

אי הרשעה בעבירות תקיפה ואיומים

משרדנו הביא לאי הרשעתו של לקוח, נהג מונית במקצועו, שהואשם בעבירות תקיפה ואיומים על רקע סכסוך נהגים בכביש. לאור נסיבות ביצוע העבירה ועיסוקו של הלקוח, הגענו להסדר טיעון מקל ביותר עם תביעות אשקלון לפיו הוא יודה בכתב אישום שתוקן משמעותית בתמורה לאי הרשעתו בדין. בית משפט השלום בקרית גת מצא לנכון לכבד את הסדר הטיעון וההליך הפלילי כנגד הלקוח הסתיים ללא הרשעה.

סיום תיק באי הרשעה בעבירות תקיפה ואיומים

כאמור, כנגד לקוח המשרד הוגש כתב אישום בבית משפט השלום בקרית גת אשר ייחס לו עבירות של תקיפה ו-איומים כלפיי אדם אחר על רקע סכסוך בכביש. על פי כתב האישום, הלקוח תקף את המתלונן בכך שרץ לעברו, בעודו אוחז במפתח גלגלים, והכה אותו באגרופים תוך שהוא מאיים עליו.

לאחר דין ודברים עם התביעה המשטרתית, משרדנו הגיע להסדר טיעון מקל במיוחד עם הלקוח לפיו הוא יודה בכתב אישום מתוקן בתמורה לאי הרשעתו, כך שלא יוותר לחובתו כל רישום פלילי שהיה יכול לפגוע בעבודתו **כנהג מונית**.

חשוב לזכור כי ככלל, אדם שהועמד לדין פלילי ונמצא אשם בעבירות שיוחסו לו - יורשע בדין. יחד עם זאת, במצבים מסוימים וחריגים בית המשפט רשאי לקבוע כי למרות שאדם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום הוא לא מרשיע אותו רק לשם מילוי חלל ההרתעה אלא להביא לשיקומו באמצעות החזרתו למסלול החיים התקין.

להרשעה פלילית ישנן השלכות קשות בתחומים שונים. כך למשל, הרשעה פלילית עלולה להביא לפיטורים של המורשע ממקום עבודתו או למנוע את קידומו בה. במקרים אחרים, הרשעה תסכל אפשרות לקבלת רישיון תעסוקתי מסוים, לנשיאת נשק ולקבלת היתרי כניסה למדינות רבות. לא כל אדם אשר מוגש נגדו כתב אישום הוא בבחינת "עבריין אשר מסכן את החברה" ולכן, לא כל התנהגות מסוימת של אדם אשר נופלת לגדרי עבירה פלילית מצדיקה את הרשעתו בפלילים.

להלן העתק פסק הדין שניתן בעניינו של הלקוח. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו, פרטיו המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:



בתי המשפט

ת"פ 14-11-63134

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד



הנאשם

1
2
3
4
5
6
7
8
9

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד עמית חומרי.

הנאשם ובא כוחו - עו"ד אסף דוק.

פרוטוקול


ב"כ הצדדים:

הגענו להסדר טיעון לפיו הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן ולא הורשע בו.


ההסדר כולל הסכמה לעניין העונש, לפיו הצדדים יעתרו במשותף להטיל על הנאשם עונש של עבודות של"צ בהיקף של 180 שעות, צו מבחן וחתימה על התחייבות להימנע מביצוע עבירה.

טיעונים לעונש

ב"כ המאשימה טוען לעונש:

הנאשם, , הודה בכתב אישום מתוקן המייחס לו עבירה של תקיפה סתם ואיומים, לוקח אחריות על מעשיו, חסך זמן שיפוטי יקר, אבקש לכבד את ההסדר. התסקיר חיובי, מצביע שלקח אחריות, השתלב בקבוצה לשליטה בכעסים, ההליך המשפטי היווה הרתעה עבורו. שירות המבחן המליץ להימנע מהרשעה כיוון שהנאשם נהג מונית ופרנסתו תיפגע. בנסיבות העושה והמעשה ההסדר ראוי ונבקש לכבדו.

ב"כ הנאשם טוען לעונש:

מצטרף לדברי חברי, אבקש לכבד את ההסדר. מדובר באדם נורמטיבי, , עובד כנהג מונית, הביע חרטה. מבלי להקל ראש, המעשה בוצע לפני זמן רב, ללא כל תכנון מקדים, על רקע איום ממשי מצד המתלוננים ועל מה



בתי המשפט

ת"פ 63134-11-14

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

1 שהוא עשה לא רק שלקח אחריות, הוא גם השתלב בתוכנית טיפולית. הנאשם מבין הפסול
2 ומוכן לשלם על מה שהיה בדמות תוכנית טיפולית.

3

4

הנאשם לעונש:

5

נהג מונית, לוקח אחריות על האירוע, אבקש לכבד את ההסדר.

6

מוכן להתגייס לכל הליך טיפולי שימליץ שירות המבחן.

7

8

9

גזר דין ללא הרשעה

10

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, המייחס לו עבירות של

12

תקיפה ואיומים לפי סעיף 379 ו-192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

13

2. במסגרת ההסדר הוסכם כי הצדדים יעטרו במשותף לכך שהנאשם לא יורשע, ויוטלו

14

עליו עונשים של צו שלי"צ, חתימה על התחייבות וצו מבחן.

15

3. בהתחשב בהודאת הנאשם, שיש בה משום קבלת אחריות וחסכון בזמן שיפוטי; וכן

16

בהתחשב בעובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי, בשים לב לתיקונים המשמעותיים בכתב

17

האישום, להמלצתו החיובית של שירות המבחן ולעמדת המאשימה, האמונה על

18

האינטרס הציבורי, בשאלת ההרשעה, אני מוצאת לנכון לכבד את ההסדר.

19

4. אשר על כן, אני נמנעת מלהרשיע את הנאשם וגוזרת עליו את העונשים הבאים:

20

א. הנאשם יחתום על התחייבות כספית על סך 1,500 ₪ שלא לעבור עבירה מן

21

העבירות בהן הודה לתקופה של שנה מהיום. אם לא תיחתם ההתחייבות תוך

22

7 ימים, ייאסר הנאשם למשך 10 ימים.

23

ב. ניתן בזאת צו שלי"צ בהיקף של 180 שעות. העבודות תבוצענה במסגרת

24

בביצוע עבודות כלליות במקום.

25

הובהרה לנאשם חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן בביצוע עבודות

26

השלי"צ ומשמעות היעדר שיתוף הפעולה.

27

העתק מגזר הדין בדחיפות לשירות המבחן.



בתי המשפט

ת"פ 63134-11-14

בית משפט השלום קריית גת

05 אפריל 2016

בפני: כב' השופטת נגה שמואלי-מאייר

- 1 ג. ניתן בזאת צו מבחן של שירות המבחן למשך שנה מהיום.
- 2
- 3 זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי.
- 4
- 5
- 6 ניתנה והודעה היום כ"ו אדר ב' תשע"ו, 05/04/2016 במעמד הנוכחים.
- 7

נגה שמואלי-מאייר, שופטת

8