



08/01/2026

077-5006206

052-6885006

אכיפה בררנית הובילה לביטול כתב אישום בעבירת העלבת עובד ציבור

בית משפט השלום בירושלים קבע שיש לבטל את אישומו של גבר בהעלבת עובד ציבור לאחר שהתלונה המקורית הוגשה נגדו ונגד רעייתו. אולם בדיעבד, החליטה התביעה לבטל את התלונה נגד האישה מבלי לבטל את כתב האישום נגד שניהם. ביטול התלונה כנגד האישה בלבד, והשארת התלונה כנגד הגבר התפרשה על ידי בית המשפט כאכיפה בררנית המפלה לרעה את הגבר, לכן הורה בית המשפט לבטל גם את כתב האישום שהוגש נגד הגבר.

טענת הגנה מן הצדק

במשפט הישראלי קיימות לנאשמים מספר טענות הגנה מן הצדק, שמטרתן למנוע עיוותי דין בחסות החוק. עילות הגנה מן הצדק הן אלה:

- אכיפה בררנית - הפלייה בין נאשם אחד לנאשם או נאשמים אחרים באותו עניין.
 - שימוש בסוכן מדיח - שימוש בסוכן סמוי במהלך החקירה לשם השפעה על הנאשם.
 - עיכוב ומניעת מידע - התמהמהות בהגשת כתב אישום ו/או בהעברת חומרי החקירה בדרך שמקשה על הנאשם להגן על עצמו כראוי.
- כאשר ההגנה מוכיחה כי מתקיימת טענת הגנה מן הצדק, יש בכך עילה לביטול כתב האישום.

סיפור המקרה

מדובר בבני זוג המתגוררים ברכב מול מעון ראש הממשלה. מאבטחי המעון מכירים את בני הזוג, ומתקיימת ביניהם מערכת יחסים של כבוד הדדי. במסגרת מערכת היחסים שנתגבשה, המאבטחים, שחלק מתפקידם הוא בדיקת תא המטען של הרכב על מנת לוודא שלא קיים סיכון בטחוני, מקישים על חלונות הרכב בטרם יפתחו את אחת הדלתות. חלונות הרכב מכוסים בדפים, כך שלא ניתן להבחין מבחוץ בבני הזוג הנמצאים בפנים, וכמו כן, בני הזוג הנמצאים ברכב אינם יכולים לראות אם מישהו מתקרב לרכב, הקשה על חלון הרכב מאפשרת למאבטחים ליצור קשר עם בני הזוג לפני פתיחת הדלת.

ביום המקרה, מאבטח אשר לא הכיר את הנוהג במקרה של בני הזוג ורכבם, פתח אחת מדלתות המכונית ללא אזהרה, ובכך פגע בפרטיותם של בני הזוג והבהילם. לאחר שהבחין בנשקו של המאבטח, החל הגבר לקללו ואף איים לפגוע בו ובשיירת ראש הממשלה. בנוסף, על פי הטענות, ניסתה האישה לתקוף את המאבטח, אך הגבר עצר אותה. כתוצאה ממהלך הדברים, הוגשה כנגד הגבר תלונה בגין איומים והעלבה של עובד ציבור, ונגד האישה



08/01/2026

077-5006206

052-6885006

הוגשה תלונה בגין איומים, העלבה וניסיון לתקיפה סתם של עובד ציבור.

ביטול כתב האישום נגד רעייתו

לאחר שהוגשה בקשה לעיכוב הליכים, בחנה התביעה שוב את המקרה ונסיבותיו. הבחינה המחודשת הראתה כי האישה הייתה בהיריון בסיכון גבוה, שהאיומים והקללות בוצעו על ידי הגבר ולא על ידי האישה, ושלא ניתן להוכיח כוונת תקיפה של האישה. לאור ממצאי הבחינה המחודשת סברה המדינה כי הסיכויים להרשיע את האישה קלושים, וכי ראוי להתחשב במצבה ולכן הוחלט לבטל את כתב האישום כנגדה.

לאחר ביטול כתב האישום כנגד האישה, הוסב כתב האישום של הגבר לאישום בגין עבירת איומים בלבד. עורך דינו של הגבר טען כי מדובר באכיפה בררנית המפלה את הגבר לרעה, כיוון שכתב האישום נגד בני הזוג הוגש בגין אותו מקרה, ורק האישום נגד האישה בוטל. יתירה מכך, עורך דינו של הגבר ציין כי האישום המקורי כנגד האישה היה חמור מזה שעמד כנגד הגבר, משום שכלל גם ניסיון תקיפה.

החלטה אמיצה של השופט - ביטול כתב האישום נגד הבעל

לאחר בחינת המקרה קבע שופט בית משפט השלום בירושלים כי אכן מדובר באכיפה בררנית, ולכן הורה לבטל את כתב האישום כנגד הגבר. השופט הוסיף וציין כי לטעמו היה בראיות די בכדי להוכיח כוונת תקיפה של האישה ולהאשימה בכך, הוא ציין כי המדינה פעלה ברגישות כלפי הנאשמת, אך אין מקום להקל על האישה מבלי להפגין אותו יחס כלפי הגבר. לאור זאת הורה השופט לבטל את כתב האישום כנגד הגבר, למרות שניתן היה להרשיעו באיומים, כיוון שהגשת כתב האישום כנגדו בעוד שכתב האישום כנגד האישה נמחק תהווה אפליה ואכיפה בררנית.