

## בוטלה הרשעתו של לקוח שגידל 800 גרם קנאביס בגינה ציבורית

משרדנו הביא לביטול הרשעתו הפלילית של לקוח המשרד שהואשם בגידול 800 גרם קנאביס בגינה ציבורית, זאת על אף עמדת התביעה המשטרית להשית עליו עונש מאסר. בית משפט השלום בקרית גת ביצע איזונים נכונים בין השיקולים השונים והחליט לבסוף לקבל את טענות המשרד ולבטל את הרשעתו תוך העדפת מסלול המשך שיקומו.

### בוטלה הרשעתו של לקוח שגידל 800 גרם קנאביס בגינה ציבורית

בעקבות הודייתו בעובדות ובעבירות כתב האישום המתוקן, הורשע לקוח המשרד בעבירות גידול שתילי סם מסוג קנאביס במשקל של 800 גרם בגינה ציבורית.

משרדנו טען כי מדובר בלקוח צעיר המצוי בתחילת חייו הבוגרים ומאז ביצוע העבירה שומר על ניקיון מסמים תוך שהוא רותם את עיקר מרצו וכישוריו כיום לטובת מימוש שאיפותיו המקצועיים. משכך, נטען כי הותרת הרשעה על כנה צפויה לגרום לו נזק ארוך טווח ולמנוע ממנו מלהגשים את שאיפותיו הנורמטיביות באופן שאינו מידתי לחומרת העבירה ונסיבותיה.

**מנגד**, נטען על-ידי התביעה המשטרית כי יש לתת משקל בכורה לשיקולי גמול והרתעה, על פני שיקולי שיקום והנסיבות האישיות של לקוח המשרד. כמו כן, התביעה טענה כי לא מתקיימים בעניינו התנאים לחריגה ממתחם העונש ההולם ולא קיימת כל פגיעה קונקרטיבית בו באם תיוותר הרשעתו על כנה. לאור כל אלה, התביעה עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר.

כב' השופטת **טל לחיאני שהם**, שופטת בית משפט השלום באשקלון, החליטה לקבל בסופו של דבר את טענות משרדנו ולהורות על ביטול הרשעתו של לקוח המשרד, זאת לאחר שבחנה את עניינו בהתאם לפסיקה ולשכל הישר. בית המשפט הנכבד קבע כי בנסיבות המקרה דן הרשעתו הייתה מובילה לפגיעה חמורה בשיקומו וכן שאופי העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

להלן ציטוט חלקי מהחלטתו של בית המשפט הנכבד בעניינו של לקוח המשרד:

“...אין מחלוקת כי העבירה עליה נותן הנאשם את הדין היא מהחמורות שבפקודת הסמים המסוכנים ואף בספר החוקים בכלל, וזאת כפי שבא לידי ביטוי בעונש אשר קבע לצידה המחוקק, וכן כי הנזק הפוטנציאלי לעבירה מסוג זה הוא רב.

עם זאת, נסיבות ביצועה במקרה דנן, אינן מהחמורות זאת על אף משקל הסם שכן עסקינן בשתיל אחד בלבד שגדל במקום ציבורי ללא הקמת מעבדה ו/או שימוש בציוד כלשהו, תוך שלא הייתה מחלוקת בין הצדדים כי מטרת הגידול לא הייתה לשם הפצה או סחר בסם...

בבוא בית המשפט לבחון את הנזק העלול להיגרם לנאשם, יש להתייחס לנזק מוחשי קונקרטי, ולא לאפשרויות תיאורטיות לפיהן ייגרם לנאשם נזק בעתיד.

ראו: רע"פ 9118/12 פריגין נגד מדינת ישראל (1/13)

נטל הבאת הראיות להוכחת קיומו של נזק קונקרטי מוטל על ההגנה.

21/02/2020

077-5006206

052-6885006

בוטלה הרשעתו של לקוח שגידל 800 גרם קנאביס בגינה ציבורית

במקרה זה, **מנ/1** עולה כי זימון הנאשם לשימוע לאחריו פוטר נובע ככל הנראה מההליך הפלילי, ולאור הסיווג הביטחוני הנדרש בעבודות אשר הנאשם הוכשר לעבוד בהן, יש להניח כי הרשעתו בגין עבירה זו ככל הנראה לא תאפשר השתלבותו בעבודה מסוג זה בעתיד. משכך, שוכנעתי כי הוכח נזק מוחשי קונקרטי אשר עלול להיגרם לנאשם במידה והרשעתו תיוותר על כנה.

ראו מקרה דומה בו אישר בית המשפט המחוזי הימנעות מהרשעה - **עפ"ג (חיפה) 28110-10-15 מדינת ישראל נגד דוד (17/12/15)**.

מעבר לאמור, שקלתי אף את גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, נסיבותיו האישיות של הנאשם, תפקודו הנורמטיבי ככלל על אף קיומו של רקע מורכב והליך הטיפול המשמעותי שעבר הנאשם במהלך פרק זמן ממושך תוך כדי ניהול ההליך הפלילי.

כאמור, באיזון בין השיקולים השונים במקרה זה שוכנעתי כי הנאשם עומד בתנאים להימנעות מהרשעה, שכן ביטול הרשעתו של הנאשם במקרה זה לא תהווה פגיעה חמורה באינטרס הציבורי וניתן לאזן אי הרשעתו באמצעות הטלת צו של"צ משמעותי במסגרתו אף ניתן יהיה להמשיך ולעקוב אחר מצבו לצד עיצום כספי וענישה צופה פני עתיד.

אשר על כן, אני מבטלת את הרשעתו של הנאשם..”

**לאור כל אלה, בית המשפט הנכבד מחליט לקבל את טיעוני משרדנו תוך שהוא מבטל את הרשעתו של הנאשם בדין.**

להלן העתק חלקי מפרוטוקול פסק הדין בעניינו של לקוח המשרד:



## בית משפט השלום בקריית גת

18 יולי 2019

ת"פ

בפני כב' השופט טל לחיאני שהם

נטל הבאת הראיות להוכחת קיומו של נזק קונקרטי מוטל על ההגנה. במקרה זה, מנ/1 עולה כי זימון הנאשם לשימוע לאחריו פוטר נובע ככל הנראה מההליך הפלילי, ולאור הסיווג הביטחוני הנדרש בעבודות אשר הנאשם הוכשר לעבוד בהן, יש להניח כי הרשעתו בגין עבירה זו ככל הנראה לא תאפשר השתלבותו בעבודה מסוג זה בעתיד. משכך, שוכנעתי כי הוכח נזק מוחשי קונקרטי אשר עלול להיגרם לנאשם במידה והרשעתו תיוותר על כנה.

ראו מקרה דומה בו אישר בית המשפט המחוזי הימנעות מהרשעה – עפ"ג (חיפה) 28110-10-15 מדינת ישראל נגד דוד (17/12/15).

מעבר לאמור, שקלתי אף את גילו הצעיר, העדר עבר פלילי, נסיבותיו האישיות של הנאשם, תפקודו הנורמטיבי ככלל על אף קיומו של רקע מורכב והליך הטיפול המשמעותי שעבר הנאשם במהלך פרק זמן ממושך תוך כדי ניהול ההליך הפלילי.

18. כאמור, באיזון בין השיקולים השונים במקרה זה שוכנעתי כי הנאשם עומד בתנאים להימנעות מהרשעה, שכן ביטול הרשעתו של הנאשם במקרה זה לא תהווה פגיעה חמורה באינטרס הציבורי וניתן לאזן אי הרשעתו באמצעות הטלת צו של"צ משמעותי במסגרתו אף ניתן יהיה להמשיך ולעקוב אחר מצבו לצד עיצום כספי וענישה צופה פני עתיד.

**אשר על כן, אני מבטלת את הרשעתו של הנאשם ומטילה עליו את העונשים הבאים:**

1. צו של"צ בהיקף של 250 שעות שיבוצע תוך שנה מהיום. שירות המבחן יגיש תוך 30 יום מהיום תוכנית של"צ לנאשם. במסגרת הצו ימסור הנאשם בדיקות שתן ככל שידרש לכך. בית המשפט מבהיר לנאשם סמכותו להפקיע צו השל"צ.

להלן כתבה שפורסמה בנושא באתר הפלילים "פוסטה":

# בוטלה הרשעתו של צעיר שגידל 800 גרם קנאביס בגינה ציבורית

נכתב על ידי זיו קריסטל ב 28/07/2019 15:35

**לאור הליך טיפולי והמשך הנזק התעסוקתי הצפוי לצעיר, שפוטר מחברה ממשלתית,  
הסתיים ההליך באי הרשעה**

חשוב לזכור כי ככלל, אדם שהועמד לדין פלילי ונמצא אשם בעבירות שיוחסו לו - יורשע בדין. יחד עם זאת, במצבים מסוימים וחריגים בית המשפט רשאי לקבוע כי למרות שאותו אדם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום הוא לא מרשע אותו רק לצורך מילוי חלל ההרתעה אלא מביא לשיקומו באמצעות החזרתו למסלול החיים התקין.

להרשעה פלילית ישנן השלכות קשות בתחומים שונים. כך למשל, הרשעה פלילית עלולה להביא לפיטורים של המורשע ממקום עבודתו או למנוע את קידומו בה. במקרים אחרים, הרשעה תסכל אפשרות לקבלת רישיון תעסוקתי מסוים, לנשיאת נשק ולקבלת היתרי כניסה למדינות רבות. לא כל אדם אשר מוגש נגדו כתב אישום הוא בבחינת "עבריין אשר מסכן את החברה" ולכן, לא כל התנהגות מסוימת של אדם אשר נופלת לגדרי עבירה פלילית מצדיקה את הרשעתו בפלילים.

לצפייה בפסק הדין המלא לחצו כאן