

ביטול הרשעה לאיש קבע שהחזיק במחשבו אלפי תמונות וסרטונים פדופיליים

נגד לקוח המשרד, אדם המשרת בצבא קבע, הוגש כתב אישום שייחס לו החזקה של אלפי פרסומי תועבה העוסקים בתכנים פדופיליים, לרבות צילומי עירום של קטינים, המקיימים יחסי מין עם בגירים. בעקבות ייצוג משרדנו כתב האישום נגדו תוקן משמעותית בתמורה להודאתו. פרקליטות מחוז דרום עתרה למיצוי העונש עימו בדרך של השתת מאסר בפועל ואילו משרדנו עתר לביטול הרשעתו בדרך של מתן משקל בכורה לשיקולי השיקום. בית משפט השלום בבאר שבע ביצע איזונים נכונים בין השיקולים השונים והחליט לבסוף לקבל את טענות המשרד ולבטל את הרשעתו תוך העדפת מסלול המשך שיקומו.

כאמור, נגד לקוח המשרד הוגש כתב אישום בבית משפט השלום בבאר שבע שייחס לו החזקה של אלפי תמונות וסרטונים פדופיליים.

לאחר שמשרדנו טען למספר פגמים ראייתיים בתיק וכן עמד על מכלול נסיבות ביצוע העבירה, כתב האישום נגד לקוח המשרד תוקן משמעותית בתמורה להודאתו בהחזקה תכנים מיניים פדופיליים, בהם סרטונים ותצלומים המתעדים קטינים בעירום וכן קטינים המקיימים יחסי מין עם בגירים.

משרדנו עתר לביטול הרשעתו של הלקוח תוך שנטען כי מדובר באדם שעבר את העבירה בתקופה, בה סבל מבעיות רפואיות, שהביאו לליקוי בתפקודו המיני ולפגיעה בדימויו העצמי והגברי. כמו כן, הדגשנו את שירותו הצבאי הארוך של הנאשם, את נסיבותיו האישיות, ובין היתר, היותו מפרנס משפחה. נוסף על כך, משרדנו טען ארוכות בנוגע לרצינות שהפגין הנאשם בהליך הטיפול ולמשמעותו.

מנגד, נטען על-ידי פרקליטות מחוז מרכז כי יש לתת משקל בכורה לשיקולי גמול והרתעה, על פני שיקולי שיקום והנסיבות האישיות של לקוח המשרד. בנוסף, התביעה טענה כי לא מתקיימים בעניינו התנאים לחריגה ממתחם העונש ההולם ובוודאי לא לביטול הרשעתו לאור חומרת העבירות בהן הורשע. לאור כל אלה, התביעה עתרה להרשעתו של הלקוח תוך השתת מאסר בפועל.

כב' השופט רון סולקין, החליט לקבל בסופו של דבר את טענות משרדנו ולהורות על ביטול הרשעתו של לקוח המשרד, זאת לאחר שבחן את עניינו בהתאם לפסיקה ולשכל הישר. בית המשפט הנכבד קבע כי בנסיבות המקרה דן הרשעתו הייתה מובילה לפגיעה חמורה בהמשך שיקומו וכן שאופי העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

להלן ציטוט חלקי מהחלטתו של בית המשפט הנכבד בעניינו של לקוח המשרד:

"העבירה בה נתפס הנאשם, חריגה היא בספר החוקים הישראלי, ואף בכל משטר דמוקרטי - ליברלי, היות שעניינה - בחלופה בה הועמד הנאשם לדין - החזקת חומר פורנוגרפי, בו מעורבים קטינים, בלבד, ללא שנטען, כי לנאשם קשר כלשהו להפקת החומר האמור או להפצתו. כלומר, עוסקת עבירה זו בעניינים המסורים, בדרך כלל,

למרחב האישי הפרטי של אדם - מחשבותיו, דמיונו, מצפונו.

המדובר בעבירה, שאין נפגע ישיר כתוצאה ממנה - לא בעולם המעשה ואף לא בעולם הווירטואלי. מי שנפגע כתוצאה מצילומו בסרטים - שהחזיק הנאשם - נפגע טרם שנעברה העבירה.

הסיבה להכללת עבירה זו, בחלופה דנן, בספר החוקים (העבירה נתווספה לחוק העונשין בתיקון מס' 118 משנת תשע"ה -2014), היא הצורך להילחם, מלחמה כלל עולמית (שכן, למרבה המזל, אין נתונים על הפקת חומר דומה בארצנו), בתעשיית הפורנוגרפיה, הכוללת ניצול של קטינים. שכן, אם תיאסר צריכת חמרים מסוג זה או החזקתם - יפגע הדבר בלגיטימציה ובפוטנציאל הכלכלי של תעשייה נוראה זו.

ראו דברי ההסבר להצעת החוק, במסגרתה נקבעה עבירה זו (הצעת חוק 2639 מיום 21.07.97) ולדברי שר המשפטים דאז, צחי הנגבי, בהם נדון החוק בקריאה ראשונה, שבהם נאמר, בין השאר:

התלבטנו האם מן הראוי לקבוע בספר החוקים עבירה כזאת. הרי, לכאורה, ככל שמעשיו של אדם נוגעים אך ורק לו ולא פוגעים באדם אחר או בערך חברתי מוגן אחר, לא ראוי לאסור על אדם להתנהג כפי רצונו. בעניין הזה החלטנו, בסופו של דבר, שלא יהיה מן הראוי להתעלם מהעובדה, שבגלל הדרישה לסוג כזה של פרסומים פורנוגרפיים, לעתים אפילו פרסומים פורנוגרפיים אלימים ולעתים אפילו אלימים ביותר, אף שזה לשימוש אישי, הדרך היחידה להשגת הפרסום הזה היא לחייב ילדים להשתתף בהם, והפגיעה בילדים בהקשר זה היא כמעט בלתי נסבלת.... אנחנו סבורים, שבהתלבטות הזו ובאיזונים האלה הקביעה שאנחנו רוצים לקבוע היא ראויה.

ומפי יו"ר ועדת חוקה חוק ומשפט דאז, ח"כ חנן פורת נאמר:

אנחנו מודעים לכך שיש קושי מסוים בהטלת הגבלות על התחום הזה.

צא ולמד, כי המחוקק התלבט באשר להצדקתו של האיסור הנדון. ברם, בסופו של דבר, הוכרע, כי המלחמה בתופעה קשה זו - מצדיקה הטלת האיסור.

הגם שמטרה זו, כלשעצמה, נמצאה על ידי המחוקק כראויה, הרי לנוכח מעמדו של מחזיק החומר בשרשרת ההפצה, כצרכן קצה - נקבעה עבירה זו כעבירת עוון, כשבצדה - עונש מאסר מירבי בן שנה. זאת, משלא היתה כוונה להטיל מלוא כובד משקלה של המלחמה בתופעה קשה זו, על גביו של מי שמחזיק, או צופה בחומר זה - בלבד.

אשר לקביעת מתחם הענישה בעבירות אלה: בהעדר נתונים כלשהם, כי החומר הוחזק למטרה כלשהי מעבר לצפיה פרטית; בהעדר נתונים על נגישות מאן דהוא אחר מבני הבית לחומר זה; משמדובר באחזקת חומר על מחשב אחד, אישי, בבית מגורים (ולא באתר משותף כלשהו) - יועמד מתחם הענישה, בין עונש צופה פני עתיד ועד מאסר בפועל בן מספר חדשים, כשבמקרים המתאימים - ניתן יהיה לרצותו בדרך של עבודות שירות. בית המשפט אינו מוצא ממש בטענות התביעה, בנוגע למיקום החזקת הקבצים - במחשבו הפרטי של הנאשם, או לכמות הקבצים, שהוחזקו בכונן המחשב. נתונים אלה חסרי משמעות אמיתית בעולמנו דהיום, כשניתן להחזיק קבצים

בשירותי ענן או במרשתת, ואין חשיבות ממשית לשאלה, האם הורדו למחשב. כך גם בנוגע לכמות הקבצים. תכלית החוק - לפגיעה בתעשייה - תבוא לידי סיפוקה מעצם פתיחת הליך פלילי על מחזיק הקצה, בלא קשר לשאלת אופן ההחזקה.

אשר לשאלת החריגה ממתחם הענישה - במקרה דנן, טעה הנאשם, טעות שאינה מצופה מאדם במעמדו, המחזיק בדרגה פיקודית. ברם, החשוב אינו עצם הטעות - שכן אדם מועד לטעות. החשוב הוא - כיצד מתייחס האדם לטעות. ובמקרה דנן - בהתאם להתרשמות הגורמים המקצועיים - שירות המבחן למבוגרים; כמו גם התרשמותו הבלתי אמצעית של בית המשפט מהנאשם - המדובר במי, שנטל אחריות על מעשיו מהרגע הראשון; הביע בוושה וכלימה; הפיק הלקחים, באופן מלא, תוך הפגנת רצינות של ממש בהליך הטיפול.

המדובר במי שהחל את חייו מנקודת מוצא לא פשוטה, ממשפחת עולים, שחוותה קשיי התאקלמות, ללא הדרכה והכוונה. חרף זאת, עלה בידי הנאשם לסיים לימודיו התיכוניים במגמה טכנולוגית; להתגייס לצבא; להתקדם בדרגות ובתפקידים; להתחיל בלימודים אקדמיים.

בנסיבות אלה, מוצא בית המשפט מקום לחרוג ממתחם הענישה, מטעמי שיקום.

אשר לשאלת ביטול הרשעת הנאשם בדין: המבחן העדכני לשאלה זו נסמך על שני אדנים. האחד - האם המדובר בעבירה, שמבחינת האינטרס הציבורי, או המסר לציבור - ניתן לסיים הדיון בה תוך הימנעות מהרשעה בדין; השני - האם עלה בידי ההגנה להצביע על חשש קונקרטי לפגיעה משמעותית בסיכויי השיקום של מי מהנאשמים, מעבר לפגיעה הנלווית לכל רישום פלילי. ראו רע"פ 9118/12 פריגין נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים).

לעת האחרונה, נשמעו קולות, הקוראים להחלת תבחינים ליברליים יותר, לעניין זה, תוך מעבר משיח של "לפנים משורת הדין" לשיח של "מידתיות" והצבת רישום ללא הרשעה - כחלק לגיטימי במסגרת מתחם הענישה.

ראו מאמרם של ד"ר שי רוזנר ועו"ד משה קשלס, ביטול הרשעה לאור תיקון 113 לחוק העונשין, משיח של חסד לשיח של מידתיות (הסניגור 257, ע' 4).

לטענת כותבי המאמר - מוצע לזנוח המבחינים הקיימים ולקבוע, כי במקרים בהם מוצא בית המשפט, שהרשעת הנאשם בדין מהווה, כשלעצמה, עונש חמור מידי, שאינו מקיים את עיקרון ההלימה - ניתן יהיה להימנע מהרשעת הנאשם בדין, לא כפסיקה לפנים משורת הדין, אלא כביטוי לעונש ההולם והראוי באותו מקרה.

במקרה דנן, מוצא בית המשפט, כי האירוע נושא כתב האישום - עומד בתבחינים הקיימים בפסיקה ומאפשר הימנעות מהרשעה. על כן, אין צורך להכריע בשאלת יישום המדיניות המוצעת על ידי כותבי המאמר, אך אין מניעה, כי בעתיד יראה בית המשפט להחיל מדיניות זו, במקרים המתאימים.

אשר למעשה העבירה עצמו, אמנם, אין להקל ראש בשיקולי החומרה, אך בנוגע לעבירה זו, כשמדובר, כאמור, בצרכן קצה, שהחזיק החומר לצפייה אישית בלבד - נקבע, בפסיקה, כי אין המדובר בעבירה, שלא ניתן לדון בשאלה ההרשעה, של מי שנתפס בה.

ראו, לעניין זה, פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז, בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים, הרכב בראשות אב"ד כב' השופט מ' פינקלשטיין, עפ"ג 716-11-09 מדינת ישראל נ' פלוני (פורסם במאגרים):

ואולם, נראה כי אין חולק על כך, שעבירה זו של החזקת חומר תועבה איננה מן העבירות שלעולם אין לנקוט בהן את הדרך של הימנעות מהרשעה. גם בעניין זה, צריכה להיות מקובלת הגישה של בחינת כל מקרה לגופו, כחלק מהרעיון, או בדומה לעיקרון, של הענישה האינדיבידואלית.

גישה זו תואמת את עצם הגדרת העבירה, כעבירת עוון, והעונש שקבע המחוקק בצדה.

עוד ראו, לעניין זה, פסק הדין ת.פ. 61603-11-17 מדינת ישראל נ' אברמוביץ (פורסם במאגרים).

אשר לשאלת הפגיעה הקונקרטית בשיקומו של הנאשם - במקרה דנן - עלה בידי ההגנה להצביע על פגיעה כזו, לא כאפשרות תיאורטית, אלא ממש, במישור המעשה, היות שהמשך שירותו של הנאשם עלול להיות תלוי, במידה רבה, בתוצאות ההליך דנן. זאת, לאור המדיניות הנקוטה (והמוצדקת) בנוגע לשירותו של מי, שהורשע בעבירות מין, בכוחות הבטחון השונים.

במקרה דנן, המדובר בנאשם, שהסתבך במעשה עבירה חד פעמי, שאינו כולל נפגע ישיר כלשהו. זאת, בהיותו במצב רפואי ונפשי נתון (כפי שהוכח בראיות לעניין העונש).

המדובר במי, שהסתבכותו זו, אינה תואמת אורחות חייו והתנהלותו בדרך כלל.

המדובר במי שכאמור - הגיע מנקודת פתיחה, שאינה פשוטה.

שירותו של הנאשם בצה"ל מהווה כל עולמו ועליו נסמכים דימויו העצמי ותפקודו כאזרח וכאב למשפחה, המפרנס את בני משפחתו.

הרשעתו בדיון - וכתוצאה מכך - בסבירות ממשית - סיום שירותו - יהיה בה כדי למוטט את כל הישגיו, עליהם עמל שנים כה רבות, באחת, ויתכן אף להטיל אותו ואת בני משפחתו כנטל על החברה.

ביום פקודה, יש ליקח בחשבון, לזכות הנאשם, גם את שירותו הצבאי הארוך, תוך תרומה לחברה ולמדינה.

לכל אלה יש להוסיף, השתלבותו של הנאשם בהליך טיפולי ארוך ואינטנסיבי, אשר, בהתאם להערכת הגורמים המקצועיים, נשא פירות, כשהסיכוי, שהנאשם ישוב ויעבור עבירות בעתיד - הוא נמוך (והוערך מלכתחילה כנמוך בדוח הערכת המסוכנות).

הנאשם זכה לתגובה חברתית הולמת למעשיו, כשנפתחו נגדו הליכים פליליים; ובהתאם להמלצת שירות המבחן למבוגרים, יהיה עליו גם לרצות עונש ממשי במסגרת צו של"צ. כמו כן, ימשיך להשתתף בהליך טיפולי ארוך, תחת צו מבחן למשך שנה ומחצה.

28/05/2022

077-5006206

052-6885006

ביטול הרשעה לאיש קבע שהחזיק במחשבו אלפי תמונות וסרטונים פדופיליים

סוף דבר, מתוקף סמכותו של בית המשפט בהתאם להוראות סעיף 192א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982, ובהתאם להמלצת שירות המבחן למבוגרים, מורה בית המשפט על ביטול הכרעת הדין המרשיעה מיום 25.05.19.

לאור כל אלה, בית המשפט הנכבד מחליט לקבל את טיעוני משרדנו תוך שהוא מבטל את הרשעתו של הנאשם בדין.

להלן העתק פסק הדין שניתן בעניינו של הלקוח. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו, פרטיו המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:

פסק דין - ביטול הרשעה פרסום והחזקת חומרים פדופיליים

להלן העתק כתבה בנושא שפורסמה בחדשות 12:

פילי

איש קבע החזיק במחשבו אלפי חומרים פדופיליים – ולא הורשע

נגד בן 34 בצה"ל שאסף 760 סרטונים ו-4,300 תמונות של קטינים בעירום, שבהם הם נראו בין היתר מקיימים יחסי מין עם בגירים הואשם – אך בסופו של דבר לא הורשע. השופט קבע כי הרשעתו של הנגד, שעלה בגיל 11 מאוקראינה ועבר מסכת חיים לא פשוטה, תסכן את המשך שירותו ו"תמוטט את הישגיו, שעליהם עמל שנים כה רבות". על הנאשם נגזרו 300 שעות עבודות שירות בלבד

ניא פלג | N12 | פורסם 06/07/20 13:03



4,489 3 הדפסה

א · א-



צילום: שאנסטוק

כתבה בנושא שפורסמה באתר [חדשות פוסטה](#):

28/05/2022

077-5006206

052-6885006

ביטול הרשעה לאיש קבע שהחזיק במחשבו אלפי תמונות וסרטונים פדופיליים

איש קבע שהחזיק במחשבו אלפי קבצים פדופיליים - לא הורשע

נכתב על ידי אמיר זוהר ב 07/07/2020 10:17

השופט קיבל את המלצת שירות המבחן וקבע כי הרשעה תביא לפיטורי הנאשם מצה"ל לאחר 16 שנות שירות ותמוטט את כל הישגיו: "מדובר בעבירה שאין נפגע ישיר כתוצאה ממנה - לא בעולם המעשה ואף לא בעולם הווירטואלי"



אילוסטרציה: Avi Richards מאתר Unsplash