

בית המשפט העליון הורה על קיום משפט חוזר לרומן זדורוב

חנן מלצר, שופט בית המשפט העליון והמשנה הפורש לנשיאת בית המשפט העליון, קבע כי ראיות וחוות דעת מומחים שהוצגו לפניו, הנוגעות לראיות על פיהן הורשע רומן זדורוב מטילות ספק בקביעה שזדורוב הוא הרוצח. על פי השופט חנן מלצר, הראיות החדשות מספקות מהוות עילה מוצדקת לקיום משפט חוזר.

משפט חוזר לאחר דחיית שני ערעורים

כזכור, בשנת 2010 הורשע רומן זדורוב ברצח תאיר ראדה, שאירע ב 2006. בעקבות ערעור שהגיש זדורוב על הרשעתו בשנת 2013, הורה בית המשפט העליון לבית המשפט המחוזי לעיין בתיק מחדש, ולאחר שעשה זאת, הרשיע בית המשפט המחוזי את זדורוב בשנית בשנת 2014.

לאחר דחיית ערעורו הראשון, הגיש רומן זדורוב ערעור שני לבית המשפט העליון בשנת 2014, ערעור זה נדחה על ידי בית המשפט העליון בשנת 2015, למרות טענותיהם של בני משפחתו וגורמים נוספים לגבי כשלים בניהול המשפט, ובניגוד לדעתו של ראש הרכב שלושת השופטים שדנו בערעור, השופט יורם דנצינגר, שקבע כי יש לזכות את זדורוב מחמת הספק.

טביעת נעל, כתמי דם ודלת נעולה

הראיות החדשות שלטענת סנגורו של זדורוב מצדיקות משפט חוזר ומטילות ספק באשמתו של זדורוב כוללות הרצאה שהעביר ראש המכון לרפואה משפטית, חוות דעת של מומחים בקשר לטביעות נעל מגואלות בדם שנמצאו בזירה, והעובדה שדלת תא השירותים בו נמצאה גופתה של תאיר ראדה הייתה נעולה מבפנים. צירוף ראיות אלו מציג אפשרות שרומן זדורוב אינו הרוצח.

□ **טביעת הנעל** - בזירת הרצח נמצאה טביעת נעל שאינה שייכת לזדורוב, ועליה כתמי דמה של תאיר ראדה. לטענת התביעה במשפט, טביעת הנעל שנמצאה על מושב האסלה, שייכת ל"מחלץ אלמוני", ונטבעה בעת גילוי הגופה. על פי חוות דעת של מומחים אותה הציג עורך דינו של זדורוב, לא יתכן שדמה של ראדה נזל על טביעת נעל שנטבעה כחמש שעות לאחר מותה, בעת גילוי גופתה. על פי חוות הדעת, טביעת הנעל הוטבעה בעת מעשה הרצח, או בקרוב לביצועו. אם יקבל בית המשפט את חוות הדעת הזו ישתמע מכך כי זדורוב אינו הרוצח, אלא מי שטביעת הנעל שייכת לו. טענה זו מקבלת חיזוק מהרצאה שהעביר חן קוגל, ראש המכון לרפואה משפטית, בה, לטענת עורך דינו של זדורוב, נאמר בין השורות כי טביעת הנעל שנמצאה על מושב השירותים ועליה דמה של ראדה לא יכולה להיות טביעת נעלו של מחלץ אלמוני.

□ **טעות בחוות הדעת של המכון לרפואה משפטית** - טענה נוספת שהעלה עורך דינו של זדורוב היא, כי חלה טעות בחוות הדעת של המכון לרפואה משפטית בנוגע לכתם דם שנמצא על מתקן נייר טואלט. כתם דמה של

הנרצחת נמצא בתא השירותים השלישי, הסמוך לתא השירותים השני בו אירע הרצח. בחוות הדעת של המכון לרפואה משפטית נכתב בטעות כי כתם הדם נמצא בתא השירותים השני, בו בוצע הרצח. כתם הדם בתא השירותים השלישי והעובדה שדלת התא בו בוצע הרצח הייתה נעולה מבפנים, מחזקים את טענת ההגנה לפיה הרוצח, אשר טביעת נעלו נמצאה על מושב האסלה בתא השירותים בו בוצע הרצח, נמלט מתא השירותים השני אל תא השירותים הסמוך וממנו החוצה, בעודו מותיר את תא השירותים בו בוצע הרצח נעול מבפנים.

□ **דלת נעולה** - הגרסה שמסר רומן זדורוב למשטרה בהודאתו בביצוע הרצח אינה מתיישבת עם העובדות לפיהן תא השירותים היה נעול מבפנים.

משפט חוזר

המשנה הפורש לנשיאת בית המשפט העליון, השופט חנן מלצר, קבע כי לאור הראיות החדשות שהוצגו לפניו יש עילה לקיום משפט חוזר. השופט מלצר ציין כי אין בהוראה לקיום משפט חוזר משום הכרזה או טענה לחפותו של זדורוב, אלא הכרה בכך שמצבור העובדות, חוות הדעת והראיות שהוצגו לפניו, עשוי לשנות את תוצאת המשפט, ולכן יש הצדקה לקיום משפט חוזר.

בנוסף, ציין השופט כי הוא מודע לכאב שיכול להיגרם למשפחתה של הנרצחת בשל ההחלטה לקיים משפט חוזר, אך יחד עם זאת, נסיבות המקרה מראות כי יש לקיים משפט חוזר.

לגבי טענותיו של עורך דינו של זדורוב לפיהן א"ק היא זו שביצעה את הרצח, ציין השופט מלצר כי אינו מוצא את עדותו של א"ח אמינה, וכי אין בטענות אלו בסיס להוכחת מעורבות של א"ק ברצח.

עמדת הפרקליטות

בדיון שנערך בבית המשפט העליון טענה נציגת הפרקליטות, עו"ד תמר בורשטיין כי הטענות שהעלה צוות ההגנה אינן מצדיקות קיום משפט חוזר, וכי מדובר בראיות ודברים שהיו ידועים כבר בעבר, דברים שאין בכוחם להטות את הכרעת בית המשפט בתיק. עוד ציינה נציגת הפרקליטות כי אם יתקיים משפט חוזר פירושו של דבר הוא שעדים לא יזכרו את האירועים על דיוקם מפאת הזמן הרב שעבר מאז האירוע, וכי משמעות הדבר היא שאדם שביצע רצח ישוחרר לחופשי.

יחד עם זאת, לאחר הכרעתו של השופט מלצר, נמסר מן הפרקליטות כי ידונו בדבר המשך ניהול התיק בכובד ראש, וכי התיק יטופל על ידי הדרגים הבכירים בפרקליטות.