

בית המשפט זיכה אדם שנתפס מחזיק בביתו 864 גרם קנאביס בשל חיפוש לא חוקי

בית משפט השלום ברמלה זיכה נאשם שנתפס מחזיק בביתו 864 גרם סם מסוג קנאביס, שקיות חלופה, משקלים וכמות קטנה של סם מסוג חשיש, בעקבות חיפוש לא חוקי שביצעה המשטרה בדירתו ללא צו שופט כנדרש.

כתב האישום

לפני כשנה, כוחות המשטרה וכוחות מג"ב נכנסו לקרוואן במושב ישיש בו התגורר הנאשם. במהלך חיפוש שערכו בקרוואן נמצאה כמות של 864 גרם קנאביס וכן כמות קטנה של חשיש.

בנוסף, נמצאו במקום שקיות חלוקה ומשקלים, מה שלטענת השוטרים מעיד על כך שהנאשם עוסק בסחר בסמים.

לאור הממצאים שנמצאו בקרוואן, הואשם הדייר בהחזקת סמים שלא למטרת שימוש עצמי, ובהחזקת כלים המיועדים לעיסוק בסמים.

צו החיפוש

החיפוש התבצע כשבועיים לאחר שקיבלה המשטרה צו חיפוש המיועד לביתו של אדם המתגורר במושב במתחם הקרוואנים. את צו החיפוש קיבלה המשטרה בעקבות מידע מודיעיני, על פיו אותו אדם עוסק בסחר בסמים. כיוון שמקום מגוריו המדויק של אותו אדם לא היה ידוע, בקשת הוצאת הצו התבססה על תצלום אוויר של מתחם הקראוונים.

בלילה בו התבצע החיפוש, כוחות מג"ב ובילוש אשר הגיעו למתחם הקרוואנים החלו בחיפוש בשני קרוואנים שונים, הנפרדים זה מזה לחלוטין. אחד משני הקרוואנים היה הקרוואן בו התגורר האדם עבורו הוצא צו החיפוש, ובקרוואן השני התגורר הנאשם בו אנו עוסקים.

השוטרים המשיכו לחפש בביתו של הנאשם, גם לאחר שהבינו שמדובר באדם אחר, ולא באדם אותו הם מחפשים. הנאשם הסביר לשוטרים כי מדובר בסם ששיך לו. הנאשם ליווה את השוטרים במהלך החיפוש, והשוטרים הגדילו לעשות, ומינו עדים מבין האנשים שנכחו במקום, בניגוד לרצונם של אותם אנשים.

בעקבות הסמים שנמצאו בביתו ובעקבות הודאתו של הנאשם כי המדובר בסמים השייכים לו, הוגש נגדו כתב אישום בגין החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, וכן בגין החזקת כלים כמו משקל ושקיות חלוקה.

הנאשם כפר באשמה, וטען שמכיוון שצו החיפוש שהיה בידי המשטרה לא היה לגביו, אלא לגבי אדם אחר, הרי שהחיפוש שנערך בביתו לא היה חוקי ומשום כך יש לפסול את הראיות שנתפסו בחיפוש.

החלטת בית המשפט - פסילת הראיות בעקבות חיפוש בלתי חוקי מצד המשטרה

רבקה גלט, שופטת בית משפט השלום ברמלה אשר דנה בתיק, קיבלה את טענות ההגנה. השופטת ביקרה בחריפות את התנהלות המשטרה במהלך החיפוש, וכתבה: “במקרה זה נחצו קווים אדומים על ידי המשטרה, בביצועו של חיפוש בבית הנאשם, זאת מבלי שעלה כל חשד כלפיו, ובניגוד לחובה לקבל הסכמה מדעת”.

השופטת הבהירה כי צו החיפוש שניתן למשטרה כוון כלפי אדם ספציפי, ולמשטרה לא הייתה הרשאה לערוך חיפוש במתחם הקרוואנים כולו. השופטת ציינה כי מרגע שהבינו השוטרים שלא מדובר בביתו של החשוד אותו הם מחפשים, היה עליהם לעזוב מיד את המקום.

עוד ציינה השופטת, כי היערכות המשטרה לחיפוש לא נעשתה כראוי, כיוון שהשוטרים לא דאגו לבקר במתחם ולבדוק היכן מתגורר החשוד אותו הם מחפשים.

בנוסף, קבעה השופטת כי החיפוש התבצע בניגוד לדרישת החוק, המחייב נוכחות עדים ניטראלים, וכי השוטרים שגו ונהגו שלא על פי החוק כאשר אילצו אנשים שנעצרו כחשודים בהחזקת סמים לשמש עדים לחיפוש, בניגוד לרצונם.

השופטת אף ציינה בהחלטתה כי מניתוח הראיות בתיק עולה מסקנה עגומה כי בביתו של הנאשם בוצע בדרך אלימה חיפוש בשעה מאוחרת ללא שתהיה לשוטרים סמכות לעשות כן, וכי השוטרים השתמשו בעצורים אחרים כעדים בניגוד לרצונם ובניגוד להוראות החוק.

משכך, קבעה השופטת כי החיפוש בקרוואן בו התגורר הנאשם היה לא חוקי ופסול, ואף הוסיפה כי המקרה מציג חוסר הבנה מערכתית בקרב כוחות המשטרה בנוגע לגבולות הקובעים את סמכויותיהם של שוטרים בעת ביצוע צווי חיפוש. השופטת פסקה כי הסמים והודאת הנאשם שהושגו במהלך החיפוש פסולים כראיות, וכיוון שאלו היו הראיות היחידות כנגד הנאשם, הנאשם זכה לזיכוי מוחלט.