

## **בית המשפט בירושלים זיכה נהג מתקיפת שוטר וקבע שהמתלונן שיקר בעדותו והתנהג כבריון**

**בית משפט השלום בירושלים זיכה נהג שהואשם שתקף שוטר שהעיר לו על כך שחסם את התנועה, לאחר שקבע שהמתלונן שיקר בעדותו, לא הזדהה כשוטר ואף התנהג כבריון.**

### **כתב האישום**

בכתב האישום נטען כי הנאשם העמיד את רכבו לפתחה של חנות כלי עבודה, כך שרכבו חוסם את התנועה וכתוצאה מן החסימה נוצר אי סדר בתנועת הרכבים במקום.

המתלונן, שוטר בתפקידו, שהפקק שנוצר במקום עיכב גם אותו, המתין לנאשם ליד רכבו, וכשזה הגיע, ביקש ממנו להזיז את רכבו.

הנאשם הגיב בגידופים וצעקות, ולאחר מכן נכנס לרכבו והחל לנוע בנסיעה איטית, כאשר לפתע עצר, יצא מן הרכב ותקף את השוטר שהעיר לו בעזרת מקדחי מתכת שרכש בחנות.

כתוצאה מן התקיפה סבל השוטר בחבלות בחזה ובעין, סחרחורות ושפשופים בצוואר.

### **גרסת הנאשם**

הנאשם טען שעצר את רכבו לרגעים ספורים על מנת לרכוש מספר פריטים בחנות. כאשר שמע צפירות, יצא בכדי להזיז את רכבו, ומצא את השוטר ממתין ליד הרכב.

עוד טען הנאשם כי השוטר החל לגדף אותו מבלי שהזדהה כשוטר, ולכן סבר הנאשם כי מדובר בעבריון. בהמשך, על פי דברי הנאשם, השוטר רדף אחרי רכבו ומשך אותו מחוץ לאוטו כשהוא תופס בצווארו ומקלל אותו ואת אשתו בחריפות.

הנאשם מסר שהיה עליו להתגונן מפני תקיפתו של השוטר, וכי גם הוא סבל מחבלות בעקבות התגרה.

כמו כן, הנאשם הכחיש כל שימוש במקדחים או אמצעי תקיפה אחרים וסיפר שהשוטר איים להגיש נגדו תביעה על סך 200,000 ₪ ואף ניסה לסחוט אותו.

## **החלטת בית המשפט - השוטר שיקר בעדותו והתנהג כבריון**

כבוד השופט דב פולוק מבית משפט השלום בירושלים פסק כי יש לזכות את הנאשם, לאחר שקבע שהנאשם אכן

חסם את התנועה למשך כשתי דקות בלבד, ואולם היה על השוטר להציג עצמו בפני הנהג ולהורות לו בנימוס להזיז את הרכב למקום שאינו מפריע לתנועה. לעומת זאת, קבע השופט, כי מחומר הראיות מסתמן שהשוטר לא הזדהה, וכי לא הייתה לנאשם דרך לדעת כי מדובר בשוטר.

בנוסף, נקבע כי מחומר הראיות עולה שהשוטר לא היה מעוניין לטפל בבעיית התעבורה, וכי הנאשם צעק על השוטר רק לאחר שזה צעק עליו וקילל אותו.

יתרה מכך, צוין שהנאשם תקף את השוטר רק לאחר שזה קילל את אשתו בחריפות בדרך שאינה הולמת, ולאחר שהשוטר הגיע לרכבו של הנאשם והחל לתקוף אותו.

השופט לא חסך שבטו על התנהלות השוטר באירוע וקבע כי טענתו של השוטר על כך שהוכה במוטות ברזל, ושהוא סובל בשל כך מנכות של 60% הינה מופרכת, ואינה מתיישבת עם הממצאים הרפואיים, וציין בזאת הלשון: **“...התרשמתי היא שהעד החליט להתנהג לא כשוטר אלא כבריון וכשהמצב התדרדר בעקבות התנהגותו, פתאום נזכר שהוא שוטר...”**

אם לא די בכך, השופט אף מתח ביקורת על משטרת ישראל על כך שהחקירה בתיק התבצעה בתחנת המשטרה בה משרת מזה שנים רבות השוטר המתלונן, וציין כי השוטר ניצל לרעה את מעמדו, ונכנס שלא על פי הנהלים לחדר החקירה בעת שהנאשם נחקר. כמו כן, השופט תמה על העובדה שלא התבצעה חקירה הולמת לגבי טענתו של הנאשם כי השוטר ניסה לסחוט אותו ואיים עליו בהגשת תביעה.