

העליון הפחית עונשו של צעיר שהואשם בעבירות נשיאה והחזקה של נשק ל-46 חודשי מאסר

בית משפט העליון קיבל חלקית את ערעורו של אדם שהורשע בעבירות של רכישת נשק, הובלתו והסתרתו וקבע כי ירצה 46 חודשי מאסר במקום 52 חודשי מאסר [ע"פ 27/17]. המערער רכש נשק, העבירו לקרוב משפחתו ודאג שיחביאו את הנשק במקום המסתור. כוחות הביטחון תפסו אותו והוא נאשם בעבירות סחר בנשק. בית המשפט המחוזי בחיפה גזר עליו 52 חודשי מאסר בפועל, שכוללים גם 10 חודשי מאסר על תנאי שהופעלו. בית המשפט העליון קיבל חלקית את ערעורו על חומרת עונשו, והפחית את המאסר בשישה חודשים, כך שסה"כ ירצה המערער 46 חודשי מאסר.

המערער הורשע, על פי הודאות, בעבירות רכישה והחזקת נשק שלא כדין וכן בנשיאתו והובלתו. באפריל 2016 רכש המערער תת מקלע ומחסנית בכפר מסוים והוביל את כלי הנשק למקום מגוריו, שם מסר את הנשק לקרוב משפחתו שהחזיק אותו בהיחבא. כמה ימים לאחר מכן איתרו כוחות הביטחון את תת המקלע במקום המסתור ועצרו את המערער. בית המשפט המחוזי בחיפה הדגיש את מדיניות הענישה הנהוגה על סחר בנשק וכי מתחם הענישה שהוצע, 3-5 שנים, הולם. בית המשפט התייחס בחומרה למאסר על תנאי שעמד לחובת המערער על הכנת בקבוקי תבערה והשלכתם, וקבע כי יש להפעילו. לקולא, התחשב בית משפט קמה בגילו הצעיר של המערער ובשיתוף הפעולה המלא שלו עם חוקריו. לפיכך גזר בית המשפט על המערער עונש של 42 חודשי מאסר שעליהם התווסף המאסר על תנאי שהופעל, כך שבסה"כ יהיה עליו לרצות 52 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם ערער לבית המשפט העליון בטענה שבית משפט קמא החמיר בעונשו, וביקש מבית המשפט העליון להקל בעונשו. ב"כ המערער מסר שמתחם העונש לא הולם את חומרת העבירות שהוא הורשע בהן. נוסף על כך הודגש כי שותפיו לעבירות אלה קיבלו ענישה קלה בהרבה. ב"כ המשיבה השיב כי שותפיו הורשעו בעבירות של החזקת נשק בלבד וכי הוא נשא תפקיד מרכזי בפרשה. כמו כן עמד לחובתו מאסר על תנאי שהפך אותו.

בדיון שנערך בבית המשפט העליון בתאריך 11.12.17, הוחלט להיעתר באופן חלקי לערעור ולהפחית את עונש המאסר בפועל בשישה חודשים. אמנם בית המשפט העליון לא נוהג להתערב בעונש שנקבע על ידי בית משפט קמא, להוציא מקרים חריגים. עם זאת, יש צדק בדברי ב"כ המערער על עונש לא מידתי. משום כך יופחתו 6 חודשים מהמאסר שנקבע לו בבית משפט קמא ועונש המאסר, כולל המאסר על תנאי שהופעל, יעמוד על 46 חודשי מאסר בפועל.

בשם המערער: עו"ד חנא בולוס.

בשם המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד סיגל בלום.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.