

## העליון לא ביטל הרשעתו של נאשם שתקף את החבר של בת זוגו לשעבר לאחר שהתבקש לעזוב את ביתם

**בית המשפט העליון דחה לאחרונה את בקשתו של אדם לערעור בגלגול שלישי והוא יוותר עם רישום פלילי לאחר שתקף את החבר של בת זוגו לשעבר לאחר שהתבקש לעזוב את ביתם [רע"פ 3158/18]. הנאשם גרם לו חבלה ולפיכך נגזרו עליו חצי שנת מאסר על תנאי, פיצוי וקנס. הוא ערער בטענה שהוא זה שהותקף ובטענה שהחוקר שחקר אותו חבר של המתלונן. בקשתו לערעור נוסף נדחתה.**

המבקש הגיע לביתה של בת זוגו לשעבר והיא הסכימה להכניסו לביתה כדי למסור לו חפצים לבתם המשותפת. המבקש פנה אל המתלונן, בן זוגה של האם ששהה באותו זמן בבית, ודרש ממנו לסיים את הקשר עם האישה. המתלונן סירב וכתגובה תקף אותו המבקש, הנחית אגרופים על פניו וקרע את חולצתו. המבקש גרם במעשיו חבלות של ממש למתלונן, כולל שטפי דם בעיניו.

הדיון בעניינו התקיים בבית המשפט המחוזי נצרת, בתאריך 8.3.18. הוא הורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש והוטלו עליו חצי חודשי מאסר על תנאי, פיצוי למתלונן בסך 1,500 ₪ וקנס בסך 2,000 ₪ או מאסר תחתיו. המבקש הגיש בקשה לערעור בגלגול שלישי לבית המשפט העליון בטענה למחדלי חקירה.

הדיון בבקשתו לערעור התקיים בבית המשפט העליון, בתאריך 26.6.18, בראשות כב' השופט א שוהם. ב"כ המבקש טען כי העבירה שיוחסה לו חמורה יתר על המידה ויש לשנותה, וכי בעצם המתלונן הוא זה שתקף אותו ולא להיפך. יתרה מכך, הוא אמר שהמתלונן הוא חברו של השוטר שחקר אותו, ולכן הוא עותר בגין פגיעה חריפה בתחושת הצדק וההגינות; ב"כ המשיבה מסרה כי נכון שהשוטר פעל בניגוד עניינים כי הוא הכיר היכרות מוקדמת את המתלונן, אולם הדבר לא פגע בפעולות החקירה שנקט.

השופטים קיבלו את טענות המשיבה ודחו את הבקשה לערעור נוסף. רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן רק במקרים יוצאי דופן ומקרה זה לא עונה לקריטריונים אלה. נימוקיו לערעור נוסף מתבססים על עניינו הפרטי ואין חשש לעיוות דין או לחוסר צדק. נוסף על כך, טענותיו שהראיות או העדויות אינן מהימנות מוטעות שכן בית המשפט התרשם מהליך הוגן ומקצועי. לפיכך בקשתו לערעור נוסף נדחתה.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד עידית פרג'ון.

ב"כ המבקש: עו"ד גבי שמואלי.

**משרדנו לא ייצג בתיק זה.**