

וטרינר ירצה 6 שנות מאסר לאחר שנהג בשכרות וגרם לתאונה שהביאה למותם של חמישה בני אדם

בית המשפט העליון דחה לאחרונה ערעורו של וטרינר שנהג בשכרות וגרם לתאונה שהביאה למותם של חמישה בני אדם והוא ירצה 6 שנות מאסר כפי שנגזר עליו במחוזי [ע"פ 8483/16]. המערער הוא וטרינר במקצועו וצרך תרופות שמוגדרות כסמים בבליעה ובהזרקה שסיפק לעצמו. רכבת התנגשה ברכבו על פסי הרכבת וכתוצאה מכך נהרגו חמישה מנוסעיה. טענתו של המערער שעונשו כבד מידי נדחתה והוא ירצה את עונשו.

על פי כתב האישום המערער, וטרינר במקצועו, נהג בעודו מצוי תחת השפעה של תרופות שניפק לעצמו במסגרת עבודתו. הוא נטל תרופות וסמים בבליעה והן בהזרקה. בעודו מצוי תחת השפעת חומרים אלה נהג בסמוך למסילת הרכבת בבית יהושע ורכבו התנגש ברכב אחר ונעצר על מסילת הרכבת. רכבת נוסעים שנסעה על המסילה פגעה ברכב התקוע וחלק מקרונותיה התהפכו. כתוצאה מכך נהרגו חמישה אנשים ונחבלו עשרות נוספים.

המערער נשפט בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, בתאריך 25.11.2015 והורשע בחמש עבירות הריגה, גרימת חבלה של ממש, נהיגה בשכרות, נהיגת רכב בקלות ראש או ברשלנות, שימוש בסם לצריכה עצמית וניפוק תכשיר שלא לפי מרשם. בגין אלה נדון ל-6 שנות מאסר, 12 חודשי מאסר מותנה, שלילת רישיון למשך 25 שנה ופיצוי בסך 50,000 ₪ לכל אחת ממשפחות המנוחים.

הדיון בערעורו התקיים בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים, בתאריך 25.10.2018, בראשות כב' השופט (בדימוס) א' שהם, כב' השופט ג' קרא, כב' השופט י' אלרון.

ב"כ המערער טען שעונשו חמור וכי לא היה לו היסוד הנפשי לקיים עבירות אלה, כמו כן טען שלרכבת יש אחריות על התאונה וכי התשתיות אינן תקינות; ב"כ המשיבים דחו טענות אלה. בית משפט קמא קבע כי המערער נהג בשכרות ותחת השפעת חומרים שנטל. עצם זה שהמערער וטרינר מעיד על כך שידע שהתרופות שבהן הוא השתמש מיועדות לצורכי עבודתו והוא מכיר את השפעתן. לכן התמלא היסוד הנפשי הדרוש להרשעה בעבירת ההריגה. גם טענתו על כך שהתאונה עם הרכבת הייתה יכולה להתרחש במילא אינה רלבנטית כי יש קשר סיבתי בין מעשיו לבין התאונה.

השופטים דחו את הערעור. לא נפל פגם בגזר הדין שנגזר בבית משפט המחוזי והעונש אינו חורג מרמת הענישה המקובלת. אחריותו של המערער נקבעה על בסיס ראיות ישירות ונסיבתיות שמבססות את אחריותו מעבר לספק סביר. יתרה מכך, יחסית לחומרת מעשיו העונש שקיבל אינו חמור. סוף דבר ערעורו נדחה והוא ימשיך לרצות 6 שנים כפי שנקבע במחוזי.

ב"כ המערער: עו"ד איתן מעוז, עו"ד דניאל עינב.

ב"כ המשיבים, המשפחות והמדינה: עו"ד יעל שרף, עו"ד אור ממן, עו"ד שמעון לוי.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.