



21/11/2025

077-5006206

052-6885006

בית המשפט זיכה אדם שהואשם באיומים ותקיפה של עורך דין ומזכירתו

בית משפט השלום בקרית גת זיכה אדם שהואשם שתקף עורך דין שחייב לו כספים ואף איים לשחוט אותו ולחשוף רומן עם מזכירתו, זאת בעקבות התרשמותו כי מדובר באיומי סרק שנאמרו על ידי הנאשם בעת שהיה בסערת רגשות לאחר שהוקנט, הושפל ו"חומם" על ידי עורך הדין ומשכך אין כל הצדקה להכתיים את עתידו בהרשעה פלילית.

כתב אישום בגין איומים ותקיפה

כתב האישום שהוגש לפני כשנתיים ייחס לנאשם עבירות של איומים ותקיפה נגד עורך הדין, בנו ומזכירתו.

□ במקרה הראשון ביקש הנאשם לשוחח עם עורך הדין ונכנס למשרדו בשעות הבוקר. לאחר שמזכירתו של עורך הדין הודיעה לנאשם כי עורך הדין אינו נמצא במשרד, ענה לה הנאשם: "אני אהרוס אותך ואותו ביחד, אני לא סיימתי איתך".

□ באירוע נוסף שאירע במשרדו של עורך הדין בשעות אחר הצהריים, איים הנאשם על המזכירה כי ידווח לבעלה על קשר רומנטי שהיא מקיימת עם עורך הדין, לאחר שלדבריו היה עד להתנהלות בינה ובין עורך הדין המרמזת על קיומה של מערכת יחסים רומנטית.

□ בהזדמנות אחרת, צעק הנאשם לעבר עורך הדין ובנו ששהו באותה עת במשרד "גנבים, אני אשחט אתכם", ובנוסף לכך ירק בפניו של בנו של עורך הדין, אשר צילם אותו.

גרסת הנאשם נמצאה מהימנה

לדברי הנאשם, הוא הקורבן בסיפור, כיוון שנפגע ממעשה מרמה שביצע עורך הדין כלפיו.

הנאשם טען כי הגיע למשרדו של עורך הדין בכדי לגבות תשלום בו חויב עורך הדין שנתיים לפני כן, בעקבות הליך בורות שהתנהל ביניהם בנוגע לשותפות עסקית בין השניים.

בנוסף לכך, טען הנאשם שסרטון שהועבר למשטרה כראייה נערך בצורה מגמתית, וכי המשטרה לא ערכה השוואה בין הסרטון שהוצג ובין הסרט המלא בטלפון בו צולם האירוע.

עוד טען הנאשם כי דבריו נאמרו בתגובה לקנטורים, איומים והקנטות מצידם של עורך הדין ובנו, וכי כוונתו הייתה להודיע לעורך הדין כי בכוונתו לנקוט נגדו בצעדים משפטיים. ככל שהדבר נוגע למזכירה, הנאשם טען כי הגיב לה לאחר שהתערבה במה שאינו עניינה.



21/11/2025

077-5006206

052-6885006

זיכוי הנאשם מחמת הספק

השופטת רבקה שוורץ זיכתה את הנאשם, לאחר שקבעה כי המדינה לא הצליחה להוכיח את אשמתו מעל לכל ספק סביר.

בנוגע לדברים שהופנו כלפי מזכירתו של עורך הדין קבעה השופטת כי למרות שמדובר באמירות חריפות שנאמרו מתוך סערת רגשות, הן אינן מהוות עבירה פלילית.

השופטת מצאה את תיאורו של הנאשם לגבי מערכת היחסים בינו ובין עורך הדין מהימן ועקבי, וציינה כי עדותו של הנאשם נתמכת במסמכים ובעדותו של עורך דין נוסף שמכיר את נסיבות המקרה.

לגבי האיומים כלפי עורך הדין ובנו ציינה השופטת כי אינה נותנת אמון בעדותו של עורך הדין, אשר התחמק ממענה על שאלות ודיבר בתוקפנות ובבריונות שאינן הולמות עורך דין. לדברי השופטת, התנהגותו של עורך הדין חזקה את טענותיו של הנאשם כי חש מושפל ומוקנט, וכי איבד את שלוות נפשו בשל התעלמות, זלזול והתגררות מצידו של עורך הדין.

נוסף על כך, השופטת מתחה ביקורת על התנהלות המשטרה, אשר הציגה קטע של 29 שניות בלבד מתוך סרטון שאורכו 15-25 דקות.

בנוגע לעבירת התקיפה שיוחסה לנאשם בגין יריקה, טענה השופטת שאין זהות בין אמירת המילה "טפו" ובין יריקה בפועל, יתירה מכך, גם אם הייתה מוכחת יריקה, הרי שיש לראות בכך זוטות.

בסיום, קבעה השופטת כי אין לראות בדבריו ומעשיו של הנאשם עבירה פלילית, וכי הדברים שנאמרו מתוך סערת רגשות אינם מצדיקים הרשעה פלילית שתטיל כתם על אופיו של הנאשם.

השופטת ציינה כי אינה סבורה שהנאשם מסכן את הציבור, וכי על פי התרשמותה מדובר באיומי סרק אשר מעולם לא הייתה לנאשם כוונה לממשם.