



01/12/2025

077-5006206

052-6885006

זיכוי נהג משאית מעבירת גרימת מוות ברשלנות

בתאונה שהתרחשה בין אופנוע ומשאית בצפת בשנת 2019, נהרגה נוסעת צעירה שהורכבה על האופנוע ורכב האופנוע נפגע קשה. למרות תוצאותיה הקטלניות של התאונה, בית משפט לתעבורה בנצרת זיכה את נהג המשאית מעבירת גרימת מוות ברשלנות ונהיגה בקלות ראש לאחר שהתביעה לא הציגה די ראיות ולא הוכיחה מעבר לכל ספק סביר כי הוא האשם בקרות התאונה, ולמעשה נקבע כי מהירותו הגבוהה של רוכב האופנוע היא זו שגרמה לתוצאה הטרגית. כב' השופטת יסמין כחילי-מני ציינה כי גם לו היה מוכח כי נהג המשאית לא נתן זכות קדימה, אין בכך כדי להוכיח רשלנותו בנסיבות המקרה, מאחר והנהג הסביר לא יכול ולא חייב לצפות את התנהגותו הבלתי צפויה של האופנוע לאור נסיעתו במהירות מופרזת (לפחות 132 קמ"ש).

עובדות המקרה וכתב האישום

התאונה התרחשה באזור צפת, בשנת 2019. בכתב האישום שהוגש מספר חודשים לאחר התאונה הקטלנית, נטען כי נהג המשאית אשר ביצע פנייה שמאלה, לא נתן זכות קדימה לאופנוע, חסם את דרכו של האופנוע ומנע ממנו את האפשרות לסטות על מנת למנוע את התנגשות האופנוע במשאית. עוד מצוינות בכתב האישום תוצאותיה הטרגיות של התאונה – מותה של הצעירה שהורכבה על האופנוע, ופציעתו הקשה של רוכב האופנוע.

בעקבות כך, נהג המשאית הועמד לדין בגין עבירות גרם מוות ברשלנות בתאונת דרכים – עבירה לפי סעיפים 64 ו-40 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] תשכ"א-1961 (להלן: "הפקודה"), וכן נהיגה בקלות ראש שגרמה חבלה של ממש לאדם ונזק לרכוש – עבירה לפי סעיפים 62(2) ו-38(2), (3) לפקודה.

על פי כתב האישום, רשלנותו של הנאשם וקלות הראש בה נהג לדעת המאשימה מתבטאים בכך שלא נתן זכות קדימה לאופנוע, חסם את דרכו ובכך גרם לתאונה שהביאה למותה של המנוחה ולחבלות קשות לרוכב האופנוע.

הנאשם הודה בנהיגה ובתוצאות התאונה, אך כפר בנהיגה ברשלנות ובאי מתן זכות קדימה לאופנוע, וכן כפר בגרימת התאונה שהביאה למותה של המנוחה ולחבלות שנגרמו לרוכב האופנוע.

העובדות הרלוונטיות שלגביהן לא הייתה מחלוקת

- מהירות המשאית בעת הפניה הייתה נמוכה מ-50 קמ"ש ומשכך מותרת לנסיעה במקום.
- שדה הראייה שנמדד מהצומת לכיוון ממנו הגיע האופנוע הוא 322 מטרים.
- מהירות נסיעת האופנוע הייתה גבוהה בהרבה מהמהירות המותרת לנסיעה במקום שהיא 50 קמ"ש.
- הערכת הבוחן המשטרתי כי כשהחל הנאשם את הפנייה שמאלה עם המשאית, האופנוע היה במרחק של 150



01/12/2025

077-5006206

052-6885006

מטרים מהצומת - אך הצדדים חלקו באשר למסקנות שניתן לגזור מנתון זה.

טענות הנאשם

ההגנה טענה שהנאשם נהג במהירות המותרת על פי החוק ובזהירות הנדרשת לנהיגה בטוחה, וכי למרות כל אלו, לא היה באפשרותו להבחין באופנוע וברוכבו, כיוון שרוכב האופנוע נהג במהירות מופרזת.

כמו כן, נטען כי חקירת המשטרה הייתה מוטית ומגמתית והשוטרים שהגיעו לזירת התאונה החליטו מלכתחילה שנהג המשאית הוא האשם בתאונה.

לדברי ההגנה, נהג האופנוע נסע במהירות כה גבוהה עד כי לא הייתה לנהג המשאית אפשרות לראות אותו או לצפות את התקרבותו. כמו כן, לפי עדות מומחה מטעם ההגנה, רוכב האופנוע נמנע ממספר פעולות שיכול היה לבצע על מנת למנוע את התאונה. פעולות כמו האטת קצב הנסיעה למהירות המותרת על פי החוק, בלימת האופנוע והטיית האופנוע שמאלה.

החלטת בית המשפט - זיכוי נהג המשאית מגרימת מוות ברשלנות בשל מהירותו הגבוהה של רוכב האופנוע

שופטת בית המשפט לתעבורה נצרת, השופטת יסמין כתילי-מני, אישרה שמהחקירות שבוצעו עולה כי מהירות האופנוע הייתה מופרזת וגבוהה בהרבה מהמהירות המותרת על פי החוק. השופטת ציינה כי ממצאי החקירה מעלים שמהירות האופנוע הייתה לפחות 132 קמ"ש, בעוד שהמהירות המותרת בכביש המדובר היא 50 קמ"ש בלבד.

בנוסף לכך ציינה השופטת כי ממצאי החקירה וסרטון שצולם במצלמת המשאית במועד התאונה מצביעים על כך שלא ניתן לקבוע כי נהג המשאית יכול היה להבחין באופנוע וברוכבו בטרם החל לבצע את הפנייה שמאלה.

השופטת לא קיבלה את ממצאי בוחן התנועה מטעם התביעה, לפיהם נהג המשאית חסם את נתיב הנסיעה של האופנוע ובכך מנע מרוכבו את האפשרות להתחמק מהתנגשות במשאית.

השופטת ציינה כי אזור הפגיעה, נקודת האימפקט, וסרטון מצלמת המשאית מתיישבים עם טענת המומחה מטעם ההגנה לפיה יכול היה רוכב האופנוע לבצע מספר פעולות על מנת למנוע את התאונה.

השופטת העירה כי במהלך המשפט עלו מספר נתונים מטרידים, התומכים בטענת ההגנה לגבי אופייה המגמתי של חקירת המשטרה בתיק. השופטת מתחה ביקורת על חוקרי המשטרה אשר הניחו מראש שנהג המשאית הוא האשם בתאונה וניהלו חקירה שמבקשת לאשש הנחה מוקדמת זו, מבלי שתתנהל החקירה המתבקשת לגבי הדרך בה נהג רוכב האופנוע ואף מבלי לתחקר את נהג האופנוע עצמו.



01/12/2025

077-5006206

052-6885006

השופטת הוסיפה וציינה שאין לדרוש מהנאשם אשר נהג על פי החוק ובמהירות המותרת, לצפות שרוכב אופנוע הנוהג במהירות כל כך גבוהה יופיע לפתע וכי המהירות הקיצונית בה נהג רוכב האופנוע מנתקת הקשר סיבתי בין נהיגת הנאשם ובין התאונה. בהקשר זה ציינה את **בע"פ 18/66 דב קורניק נ' היועץ המשפטי לממשלה**, שם זיכה בית המשפט העליון נהג אוטובוס בשל התנהגותו ונהיגתו הבלתי צפויה של רוכב האופנוע, זאת למרות שנהג האוטובוס התרשל בעצמו כשנסע בנתיב המרכזי של הכביש ללא כל סיבה ונקבע בזאת הלשון:

"במקרה שלפנינו נהג רוכב האופנוע עובר לתאונה, ברשלנות "חמורה" ביוצאו לפתע פתאום מאחורי הג'יפ כדי לעקפו ומבלי לוודא אם הדרך פנויה לפניו, ולכן אין מנוס מהמסקנה, כי אותו מעשה רשלני היה בו כדי לנתק את הקשר הסיבתי בין מעשה נהיגתו הרשלנית של המערער בנתיב המרכזי של הכביש לבין קרות התאונה, הואיל ולא היה ביד המערער, שעה שיצר את הסיכון לתאונה על-ידי נהיגתו כאמור, לחזות את מעשה העקיפה של הנהג השני, מראש."

מכאן נלמד כי, גם לו היה מוכח כי הנאשם לא נתן זכות קדימה, אין בכך כדי להוכיח רשלנותו בנסיבות המקרה, מאחר והנהג הסביר לא יכול ולא חייב לצפות את התנהגותו הבלתי צפויה של האופנוע לאור נסיעתו במהירות מופרזת.

לאור כל אלו, פסקה השופטת כי לא עלה בידי התביעה להוכיח את אחריותו של הנאשם לתאונה ולכן יש לזכותו מחמת הספק.

השופטת הוסיפה וציינה כי רכיבה על אופנוע כרוכה בסיכונים רבים ולמרות זאת נהגי אופנוע רבים רוכבים במהירויות גבוהות מדי, המסכנות את חייהם. השופטת הפנתה את הצדדים לדו"ח עמותת ירוק שפורסם בנובמבר 2021. בדו"ח זה נכתב כי בשנת 2020 לבדה, נהרגו 68 איש בתאונות אופנוע ו-552 נפצעו פציעה קשה. עוד נכתב בדו"ח כי חלה עלייה במניין הפצועים וההרוגים בתאונות אופנוע במהלך העשור האחרון. את הכרעת הדין סיימה השופטת בקריאה לרוכבי האופנועים "לנהוג בחוכמה ובזהירות, למען כולנו" בזאת הלשון:

"על הרוכבים להיות מודעים לפגיעותם הגבוהה ולנראותם הנמוכה. עליהם לנהוג במהירות החוקית ובהתאם לתנאי הסביבה והדרך, לא לנקוט בתמרונים מסוכנים שעלולים להפתיע את הנהגים, לא לרכוב בשוליים ולא לזגזג בין כלי הרכב. בנוסף, עליהם לנסוע בריכוז ולהימנע מהסחות דעת, להיות מסוגלים לחזות מצבים מסוכנים וללמוד תמרוני חרום שיסייעו להם להגיב מהר ובמדויק להתפתחות אפשרית של סכנות... יש לקיים פעילות הסברה בקרב הרוכבים."