

ירצה 14 חודשי מאסר על הוצאת חשבוניות פיקטיביות במאות אלפי שקלים

בית המשפט העליון דחה לאחרונה בקשתו של אדם לערעור נוסף לאחר שהורשע בהוצאת חשבוניות פיקטיביות בגובה של מאות אלפי שקלים והוא ירצה 14 חודשי מאסר כפי שנקבע [רע"פ 5308/18]. המבקש ניכה תשומות שלא כדין והוציא חשבוניות פיקטיביות כדי לחסוך תשלומי מיסים בסך מאות אלפי ₪. הוא נשפט ל-14 חודשי מאסר אולם ערער בטענה שנכדתו חולה והוא מלווה אותה לטיפולים בבי"ח. ערעורו נדחה.

המבקש הוא בעל חברה בתחום שיפוץ ותחזוקת מבנים. לפי כתב האישום כדי להפחית את ההכנסות החייבות במס של החברה בבעלותו הוא קיזז מס תשומות מול נאשמים אחרים באמצעות חשבוניות פיקטיביות. בגין אלה חסכו הנאשמים והנאשמים האחרים מאות אלפי שקלים.

המבקש נשפט בבית משפט השלום בירושלים והורשע בעבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדין, אחת מהן בנסיבות מחמירות, ובעבירה של הוצאת חשבונית מס שלא כדין. בגין אלה נגזרו עליו 14 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך 6,000 ₪. הוא ערער בפני בית המשפט המחוז בירושלים בתאריך 12.6.18 בטענה שיש להקל בעונשו, אולם ערעורו נדחה. כעת הוא הגיש בקשה לעליון לערעור נוסף.

הדיון בבקשתו לערעור התקיים בבית המשפט העליון, בתאריך 18.7.18, בראשות כב' השופט י' אלרון. ב"כ המבקש הדגיש כי המבקש מלווה את נכדתו לקבל טיפולים בבית החולים ונימוק זה הספיק להקל בעונש של נאשמים אחרים בעבר. הוא ביקש להמיר את עונש המאסר בעבודות שירות כדי שיוכל לסייע למשפחתו; ב"כ המשיבה ציין כי אמת היא שנאשמים אחרים זכו להקלה בעונשם, אך הדבר נבע ממצבם הרפואי הישיר ולא ממצב רפואי של בן משפחה אחר. כמו כן צוין שהמבקש כבר ביצע עבירות כלכליות בעבר ואף ריצה עונשי מאסר בגין. נמסר כי בית משפט השלום כבר התחשב בנסיבותיו האישיות וגזר עליו עונש בחלק התחתון של מתחם הענישה.

השופט קיבל את עמדת המשיבה ודחה את בקשתו לערעור נוסף. הודגש כי בעבירות כלכליות בכלל ובעבירות מס בפרט, גובר האינטרס הציבורי על פני נסיבות אישיות של המבקש. העונש שקיבל לא סוטה ממתחם העונש ההולם בעניינו והודגש כי כבר בעבר הורשע כבר בעבירות על חוק מע"מ ואף ריצה בגין מאסר בפועל, אך הדבר לא הרתיע אותו לבצע עבירות דומות. העבירות שביצע המבקש הסבו נזק כלכלי כבד לאוצר המדינה ולכן אין מנוס מלהטיל עליו עונש מאסר נוסף והוא ירצה 14 חודשי מאסר כפי שנקבע בערכאות הקודמות.

ב"כ המבקש: עו"ד ג'רייס דחדולי.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד אגף המכס והמע"מ.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.