

ירצה 18 חודשי מאסר לאחר שבעט בבטנה של אשתו ההרה והיכה שוטר

בית המשפט המחוזי מרכז לוד דחה לאחרונה את ערעורו של נאשם שהורשע שבעט בבטנה של אשתו ההרה והיכה שוטר, והוא ירצה 18 חודשי מאסר [ע"פ (מרכז) 18-08-45651]. המערער היכה את אשתו ההרה בשתי הזדמנויות שונות וגרם לה חבלות בגופה. לאחר שנעצר, איים על שוטר ואף היכה אותו. על אף טענתו שעדותה של אשתו נגבתה בע"פ, דחה בית המשפט המחוזי את ערעורו והוא ירצה 18 חודשי מאסר כפי שנקבע בבית משפט השלום.

הנאשם הורשע לפי הודייתו בעבירות אלימות בשלושה אירועים נפרדים, כלפי בת זוגו ושוטר. באישום הראשון תקף המערער במהלך שנת 2014 את בת זוגו שהייתה בהיריון בחודש השביעי. הוא היכה אותה בראשה וכתוצאה מכך היא התמוטטה. גם לאחר שאיבדה הכרתה המשיך לבעוט בה בבטנה ובמצחה וכתוצאה מכך נגרמו לה חבלות של ממש. באישום השני תקף אותה בפניה כשהייתה עדיין בהיריון וגרם לה שטפי דם וחבלה בעיניה. באישום השלישי איים המערער על שוטר שעצר אותו ואף היכה את השוטר בסנטרו ובידו.

בגין האישום הראשון והשני הורשע בשתי עבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממשית לבת זוג. בגין האישום השלישי הורשע בעבירת תקיפת שוטר ועבירת איומים. בית המשפט השלום ברמלה גזר עליו 10 חודשי מאסר על האישום הראשון, 6 חודשי מאסר על האישום השני, 10 ימי מאסר על האישום השלישי והפעלת מאסר על תנאי בן 6 חודשים. בסה"כ יישא המערער 18 חודשי מאסר בפועל ומאסרים מותנים חדשים. כעת הוא מערער למחוזי על חומרת עונשו.

הדיון בערעורו התקיים בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, בתאריך 18.12.18, בראשות כב' השופט יעקב שפסר, כב' השופטת מיכל ברק נבו, כב' השופטת נאוה בכור.

ב"כ המערער ציין כי בית משפט קמא החליט לקבל את עדותה של המערערת, אף כי לא מסרה את עדותה במשטרה וההרשעות התבססו על מה שסיפרה לשוטרת לאחר התקיפה. יתרה מכך, השוטרת לא פגשה את המתלוננת מיד לאחר המקרה, אלא שמעה מהעו"ס בבי"ח על האירוע ובאה אליה למחרת לשמוע מה אירע. לאור העובדה שלא נגבתה עדות המתלוננת, גם לא בהקלטה, יש בכך פגיעה קשה בהגנת המערער; ב"כ המאשימה ציין שלא נפל פגם בעבודת בית משפט קמא וכי עדותם של כל המעורבים בפרשה מהימנה. יתרה מכך, המערער היה זכאי להביא עדויות של בני משפחתו שהיו קרובים לאישה אך לא הביא. נוסף על כך, הסכם הסולחה שכביכול המערער טען שהתקיים אינו רלבנטי לעבודת בית המשפט. העבירות חמורות והענישה מתאימה לחומרתן.

השופטים הדגישו כי עבודת בית משפט השלום מפורטת, ברורה ומעוגנת בראיות. המסקנות מבוססות על מהימנות העובדות ולכן אין ערכאת הערעור מתערבת בהם. טענת המערער שהגנתו נפגמה בגלל דרך השגת הראיות אינה מתקבלת ולא נפל פגם בהגנתו. סוף דבר, ערעורו נדחה והוא ירצה את עונשו כפי שנקבע בבית משפט השלום.

ב"כ המערער: עו"ד איתי בן נון.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד רחל אבישר-אבלס.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.