

ירצה 24 חודשי מאסר לאחר שהבריה טבק מירדן בשווי 21 מיליון שקלים

בית המשפט העליון דחה לאחרונה ערעורו של נאשם שהורשע בהברחת טבק מירדן בשווי 21 מיליון שקלים והוא ירצה 24 חודשי מאסר [ע"פ 1816/18]. המערער הבריה, עם שותפים נוספים, טבק מירדן והפיצו בארץ ובשטחים ללא אישור וללא תשלום המיסים. הוא ערער על חומרת עונשו והמדינה ערערה על קולת עונשו. שני הערעורים נדחו והוא ירצה 24 חודשי מאסר כפי שנקבע במחוזי.

על פי כתב האישום המערער הוא סוחר טבק ופעל עם שותפים נוספים להבריה 46 טון טבק לנרגילות ממפעל ירדני אל תוך שטח ישראל, במטרה להפיצו בארץ. הוא הציג מצג שווא שהטבק נועד לייצוא, ועשה זאת על ידי ייצוא טבק מזויף והוצאת חשבוניות פיקטיביות. המערער ושותפיו עשו זאת במטרה להתחמק מתשלום מס על ייבוא הטבק לפי דיני המכס. חלק מהתשלום עבור הטבק מומן על ידי המערער ולאחר הברחתו דאג לעיבודו והפצתו בשטח ישראל ובאזור יהודה ושומרון. שווי הטבק שהופץ עומד על כ-21 מיליון ₪, ומס הקנייה והמע"מ בגינו עומד על 16 מיליון ₪.

המערער נשפט בבית המשפט המחוזי בנצרת ביום 13.2.18 והורשע בעבירות של הברחה, מרמה בנסיבות מחמירות, מרמה לפי פקודת מס הכנסה וסיוע לאיסור הלבנת הון. בגין אלה הוטלו עליו 24 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס בסך 500,000 ₪ וחילוט בסך 600,000 ₪ מהכספים המצויים בידי המדינה. כעת המדינה מערערת על קולת העונש והנאשם מערער על חומרת העונש.

הדיון בערעורו התקיים בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים, בתאריך 6.9.10 בראשות כב' השופטת ד' ברק-ארז, כב' השופטת ע' ברון, כב' השופטת י' וילנר.

ב"כ המערער מסר כי בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו, בפרט עונש המאסר הממושך והקנס הגבוה. חלקו בפרשה לא היה מרכזי ושותפיו קיבלו עונשים קלים יותר, מה שפוגם באחדות הענישה. לא ניתן משקל ראוי להודאתו, שיתוף הפעולה שלו ולעובדה ששהה זמן ממושך במעצר בית; ב"כ המשיבה דחתה את טענותיו ויתרה מכך, ערערה להחמיר בעונשו. צוין כי העונש שקיבל חורג לקולא באופן משמעותי מרמת הענישה הנהוגה בעבירות שבהם הורשע. הוא תכנן בקפידה את הברחות הטבק ואת הפצתן ואף מימן את המעשים. סכום העבירות הכלכליות שביצע גבוה והיה מקום להטיל עליו קנס גבוה בהרבה ועונש מאסר ממושך יותר.

השופטים דחו את שני הערעורים. לא נפל פגם בגזר הדין שנגזר בבית משפט המחוזי והעונש אינו חורג מרמת הענישה המקובלת. באשר לטענתו של המערער על אחידות הענישה, בית המשפט המחוזי כבר התייחס לכך והדגיש את מעורבותו של המערער ואת הרווחים שהפיק. באשר לערעור המדינה, אמנם נראה כי עונשו של המערער נמצא ברף הנמוך, אולם הולם את חומרת מעשיו. סוף דבר שני הערעורים נדחו והמערער ירצה את העונש כפי שנקבע במחוזי.

ב"כ המערער והמשיב: עו"ד יעל אולמן, עו"ד טארק נעאמנה, עו"ד שחף אולמן.

ב"כ המשיבה והמערערת, מדינת ישראל: עו"ד חן אבידוב, עו"ד תובל דורי.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.