

ירצה 38 חודשי מאסר לאחר שפרץ לשלוש דירות שונות וגנב מחשבים ותכשיטים

בית המשפט העליון דחה לאחרונה בקשתו של אדם לערעור בגלגול שלישי לאחר שהורשע בפריצה לשלוש דירות וגנב מחשבים ותכשיטים והוא ירצה 38 חודשי מאסר כפי שנגזר עליו במחוזי [רע"פ 6747/18]. המבקש ביצע שלוש פריצות שונות עם שותפים, לאחר תכנון מדויק. המבקש טען שבית המשפט שנה בכך שקבע עונשים מצטברים אך העליון דחה טענה זו.

על פי כתב האישום המבקש ושני נאשמים נוספים קשרו קשר לביצוע התפרצות לדירות וגניבת רכוש. לשם כך הצטיידו בכלי פריצה ושכרו רכב. בתאריך 27.2.17 פרצו לדירה בעיר רחובות ונטלו ממנה תכשיטים ורכוש. בחיפוש שערכה המשטרה ברכבם נמצאו כלי פריצה. לפי כתב האישום השני פרץ המבקש עם נאשם נוסף לדירה בפתח תקווה, וגנב מחשבים וציוד אלקטרוני. לפי כתב האישום השלישי פרצו המבקש ונאשם נוסף לדירה בתל אביב ונטלו ממנה תכשיטים.

המבקש נשפט בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתאריך 7.8.18, והורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, כניסה והתפרצות למקום מגורים, היזק לרכוש בצוותא חדא, החזקת כלי פריצה בצוותא חדא ואף מעשה פיזיות ורשלנות ברכב. נקבע כי מדובר בשלושה אישומים שונים עם מתחמי ענישה שונים. בגין אלה הושתו עליו סה"כ 38 חודשי מאסר, פיצויים למתלוננים, קנס פסילת רישיון נהיגה. כעת המבקש מבקש רשות ערעור לעליון.

הדיון בבקשתו התקיים בבית המשפט העליון, בתאריך 29.10.2018, בראשות כב' השופט ג' קרא. ב"כ המבקש טוען כי יש לתת לו רשות ערעור נוסף, כי נטען שבית המשפט טעה כשצבר את העונשים ולא הפעיל אותם בחופף. כמו כן, המבקש שילם את כל סכום הפיצוי לנפגעים, זהו מאסרו הראשון והפרשה פגעה בחיי המשפחה שלו קשות; ב"כ המשיבה דחתה את הבקשה וטענה כי עבודת בית משפט קמא הייתה ללא כל דופי וההחלטה לבצע ענישה מצטברת הוגנת ונכונה במקרה זה.

השופט קיבל את עמדת המשיבה ודחה את הבקשה. רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן רק במקרים חריגים בלבד המעלים שאלה משפטית או שמתעורר בהם חשש לאי צדק או לעיוות דין. טענתו של המבקש לבצע ענישה חופפת אינה נשענת על בסיס עקרוני וחוקתי אלא על אינטרסים אישיים שלו. סוף דבר בקשת ערעורו נדחתה והוא ירצה 38 שעות.

ב"כ המבקש: עו"ד שי ברק.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.