

ירצה 44 חודשי מאסר על עבירות מרמה בכך שמסר שיקים ללא כיסוי

בית המשפט העליון דחה לאחרונה את בקשת הערעור של אדם שהורשע בקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות לאחר שמסר שיקים ללא כיסוי והוא ירצה 44 חודשי מאסר במצטבר [רע"פ 4670/16]. הגבר מסר צ'קים ללא כיסוי ומסר כרטיס אשראי שמשך דרכו דלק ללא תשלום. בבית משפט השלום נגזרו עליו 12 חודשי מאסר והפעלת מאסר על תנאי על עבירות קודמות. הוא ערער לבית המשפט המחוזי וזה קיבל את ערעורו והפחית את עונשו ל-8 חודשי מאסר. הוא המשיך וביקש לערער גם בבית המשפט העליון, אך זה לא מצא כי נסיבות המקרה מצדיקות ערעור נוסף. הוא ירצה סה"כ 44 חודשי מאסר במצטבר, מאסר על תנאי חדש וקנס.

לפי כתב האישום רכש הנאשם בשנת 2009 מוצרים ונתן תמורתם ארבעה צ'קים דחויים, בידיעה שלא יוכלו לפדות אותם. כשנה לאחר מכן חתם על חוזה לרכישת דלק באמצעות כרטיס אשראי, בידיעה שהכרטיס אינו ביתרה. בדרך זו משך דלק ולא שילם עבורו ואף מכר לאחרים את הדלק שמשך.

הוא נשפט בבית משפט השלום והורשע בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. נגזרו עליו 12 חודשי מאסר, הפעלת מאסר על תנאי כך שירצה סה"כ 44 חודשי מאסר, מאסר על תנאי חדש וקנס בסך 10,000 ₪. הוא ערער בפני בית המשפט המחוזי בטענה שהרשעתו מסתמכת על ממצאים עובדתיים שמתאימים למשפט אזרחי ולא פלילי. ערעורו התקבל ועונשו הופחת ל-8 חודשי מאסר. הוא המשיך וערער לבית המשפט העליון.

הדיון בעניינו התקיים בבית המשפט העליון, בתאריך 2.5.18 בראשות כב' השופט ג' קרא. ב"כ המבקש טען שהתביעה לא הצליחה להוכיח "מצג שווא" וכי לא היו די ראיות להרשיעו בעבירה; ב"כ המשיבה הדגישה כי בקשת המערער אינה הולמת את אמות המידה של ערעור לבית המשפט העליון, במיוחד שערעורו התקבל במחוזי ועונשו הופחת. השופט ציין כי רשות הערעור בגלגול שלישי תינתן רק במקרים מיוחדים שבהם חלה טעות משפטית או שאלה משפטית עקרונית. בקשת ערעור זו אינה עונה על תנאים אלה כי היא מתמקדת בנסיבות הפרטיות של המבקש. צוין כי בית המשפט המחוזי כבר התחשב בנסיבות שהמבקש העלה והפחית את עונשו, וכי אין סיבה להפחית עוד מהעונש.

ב"כ המבקש: עו"ד טארק ז' אלכסנדר.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד אופיר טישלר.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.