

ירצה 8 חודשי מאסר על גרימת מוות ברשלנות בתאונת דרכים לאחר שערעורו נדחה בעליון

בית המשפט העליון דחה את ערעורו של אדם שהורשע בעבירה של גרימת מוות ברשלנות בתאונת דרכים, והוא ירצה 8 חודשי מאסר [רע"פ 1267/18]. המערער נסע בירושלים במהירות גבוהה מידי בכביש עירוני, ובעיקול הדרך פגע עם מכוניתו באוטובוס שהגיע ממול. כתוצאה מההתנגשות נהרג חברו שישב ברכב. בית המשפט לתעבורה גזר עליו 10 חודשי מאסר, אך בית המשפט המחוזי קיצר את עונשו ל-8 חודשי מאסר. הוא פנה לבית המשפט העליון בבקשה לקיצור נוסף בעונשו, אולם ערעורו נדחה. לפיכך הוא ירצה 8 חודשי מאסר, רישונו יישלל ל-8 שנים והוא ישלם למשפחת המנוח ₪ 20,000.

בתאריך 07.08.13 נהג המערער בטנדר בכביש עירוני בירושלים. יחד עמו נסעו שלושה מחבריו. הוא נסע במהירות של כ-80 קמ"ש העולה על המהירות המרבית המותרת בכביש. בעיקול חד הוא הבחין באוטובוס וניסה לבלום, אולם לא הצליח ופגע בחלקו האחורי של האוטובוס. כתוצאה מכך נהרג אחד מהנוסעים שהיו עמו ברכב ושני חבריו האחרים נפצעו.

המערער נשפט בבית המשפט לתעבורה בירושלים בתאריך 13.7.17 במסגרת הסדר טיעון שבו הודה בעבירות של גרימת מוות ברשלנות וגרימת נזק לאדם ולרכוש. תסקיר שירות המבחן ציין כי הוא נוטל אחריות על מעשיו וכי הוא נמצא במצוקה נפשית עקב אובדן חברו ומעורבותו במוות. כמו כן הביע המערער רצון להשתתף בקבוצה טיפולית ולהשתקם. לאור אלה המליץ שירות המבחן על ענישה שיקומית במסגרת עבודות שירות. על אף המלצות שירות המבחן, הטיל עליו בית המשפט לתעבורה 12 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, שלילת רישיון ל-10 שנים ופיצוי למשפחת המנוח בסך 20,000 ₪. הצעיר ערער על חומרת עונשו לבית המשפט המחוזי וזה קיבל חלקית את ערעורו, והפחית את עונשו ל-8 חודשי מאסר ואת שלילת הרישיון קיצר ל-8 שנים.

הצעיר לא הסתפק בכך וערער גם בפני בית המשפט העליון בטענה שעונשו עדיין חמור מידי. הוא הביע את רצונו להשתלב בחברה ולכן ביקש להמיר את עונשו לעבודות שירות. הדיון בעניינו התקיים בבית המשפט העליון, בתאריך 28.2.18, בראשות כב' השופט ע' שהם. ב"כ המערער טען כי בית המשפט לתעבורה שגה כאשר הטיל עליו עונש מאסר לריצוי בפועל, לאור העובדה שהוא הודה במעשיו ומשלם מחיר אישי כבד. כמו כן צוין כי משפחת המנוח מבקשת לא לשלוח אותו למאסר לריצוי בפועל וכי הם מבקשים להמיר את עונש הנאשם לעבודות שירות; ב"כ המשיבה השיבה כי יש להטיל ענישה הרתעתית בנושא תאונת דרכים וכי אין להתעלם מהעובדה שהנאשם גרם למות חברו, גם אם ברשלנות.

שופט בית המשפט העליון הסכים עם טענות המשיבה ומסר כי אין מקום להפחתה נוספת בעונש. צוין כי "ראוי לגזור על נאשם עונש מאסר בפועל ופסילה מלנהוג לתקופה הולמת, הן בשל עקרון קדושת החיים והן משיקולי הרתעה". הודגש כי נסיבותיו האישיות של הנאשם אינן בעלות משקל לקביעת עונשו, שכן בדרך כלל מי שמעורב בגרימת מוות ברשלנות הם אנשים נורמטיביים. בית המשפט המחוזי ביצע את האיזון הנדרש בין כל השיקולים, והעונש שהטיל על הנאשם תואם למלחמה בתופעת הקטל בכבישים. לפיכך הערעור נדחה והמערער ירצה 8 חודשי מאסר, רישונו יפסל ל-8 שנים והוא ישלם ₪ 20,000 למשפחת המנוח.

המשיבה, מדינת ישראל.

ב"כ המערער: עו"ד אריאל עטרי.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.