

ירצו 15-30 חודשי מאסר לאחר שהורשעו בגידול 76 ק"ג קנאביס

בית המשפט העליון דחה לאחרונה את ערעורם של נאשמים שהורשעו בגידול 76 ק"ג קנאביס והם ירצו בין 15-30 שנות מאסר [ע"פ 5807/17]. מערער 1 יזם והקים מעבדה לגידול סם קנבוס ונמצאו אצלו מעל 76 ק"ג של הסם. מערער 2 קיבל ממנו 5 ק"ג של סם כדי להפיץ ולמכור אותו תמורת כסף. הם ערערו על חומרת עונשם לאור נסיבותיהם האישיות אולם העליון דחה את ערעורם.

בשנת 2015 הקים מערער 1 מעבדה לגידול סמים, לאחר תכנון מוקדם משמעותי ותוך כדי הקמת שרשרת הפצת סמים. הוא גידל סם מסוכן מסוג קנאביס לאורך כמה חדשים, ואף רכש לשם כך חומרי גידול כלים ייעודים וציוד נוסף. בינואר 2016 שילם סכום כסף למערער 2, כדי שזה יעביר 5 ק"ג של סם לאחרים. מערער 2 צרך סם מסוג קנבוס ונעצר על ידי המשטרה בעודו נוהג תחת השפעת הסם. בביתו של מערער 1 שגידל את הסמים, נמצאו מעל 76 ק"ג סם מסוג קנבוס.

הדיון בעניינם של המערערים התקיים בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד, בתאריך 16.6.17. מערער 1 הורשע בעבירות של גידול סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ונגזרו עליו 30 חודשי מאסר, מאסר על תנאי וקנס. מערער 2 הורשע בעבירות של סיוע לגידול סם מסוכן וסיוע בהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית. נוסף על כך הוא הורשע בנהיגה בשכרות. בגין אלה נגזרו עליו 15 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, קנס ושליטת רישיון. הם ערערו על חומרת העונש.

הדיון בערעור התקיים בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים, בתאריך 18.6.18, בראשות כב' השופט נ' הנדל, כב' השופט י' אלרון, כב' השופטת י' וילנר.

ב"כ מערער 1 טען כי נסיבותיו האישיות מצדיקות גזירת עונש במינימום האפשרי, בגלל היותו אב לשלוש בנות וסב לחמישה נכדים. מאסרו עלול לפגוע פגיעה משמעותית בנכדיו ותסקיר שירות המבחן אף הוכיח נזקים אלה. נוסף על כך הוא נטל אחריות, התחרט על מעשיו ומשתתף במסגרת שיקומית כנדרש. ב"כ מערער 2 טוען כי הוא לא גידל את הסמים אלא רק העבירם כך שהוא לא מבצע אלא רק מסייע. משום כך יש לקבל את המלצות שירות המבחן ולהטיל עליו עבודות שירות בלבד.

ב"כ המשיבה מסרה כי כל השיקולים הללו כבר נלקחו בחשבון בהליכים שהתבצעו בבית משפט קמא, כולל הנסיבות האישיות של כל אחד מהמערערים, האחריות שלקחו ומסגרות השיקום שלהם. הודגש התכנון המשמעותי של מערער 1 וכמות הסמים שנתפסה אצלו, מעל 76 ק"ג. כמו כן הודגש שמערער 2 שיתף עמו פעולה באופן מלא ושניהם ידעו על הנזק הפוטנציאלי של מעשיהם.

השופטים קיבלו את טענות המשיבה ודחו את הערעור. הם הדגישו כי יש להילחם בתופעת הפצת סמים מסוכנים על ידי עונש הרתעתי. המדיניות החדשה של רשויות האכיפה בנוגע לסם מסוג קנבוס מיועדת למשתמשים בסם לשימוש עצמי, ולא לאנשים שמגדלים סם עבור גריפת רווחים. שני המערערים שיתפו פעולה וידעו במודע מה הם עושים ומהן השלכות העבירות שביצעו. סוף דבר, הם ירצו את העונש כפי שנקבע במחוזי.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד ורד חלאוה.

ב"כ המערער: עו"ד זאב אלוני, עו"ד אייל אוחיון.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.