

## נעצר והושפל בידי שוטרים ללא כל סיבה - ויפוצה ב-2.6 מיליון שקל

**לפני מעל כעשור, שוטרים ששהו ברכב משטרתי סמוי באזור ירושלים, עצרו ותקפו ללא סיבה אדם בשנות השלושים המאוחרות לחייו יחד עם אחותו ואיימו עליהם. בית המשפט פסק כי הוא יפוצה ב- 2.6 מיליון ש"ח לאחר חוות דעת משפטית שקבעה שפוסט הטראומה ממנה הוא סובל נובעת מאירוע האלימות המשטרתי שחוה.**

לפני מעל כעשור, בחודש יוני שנת 2003, חזר ע', כיום בן 49, יחד עם אחותו לאחר שסיימו את עבודתם לביתם בצפון ירושלים. השעה הייתה שעת לילה מאוחרת. לפנייהם נסעה ניידת משטרית סמויה, שביצעה באופן פתאומי בלימה כשהיא ללא סימני זיהוי. במח"ש טענו כי הם עצרו את הרכב לאחר שהבחינו כי בפעולה עבריינית. ע', שלא הבין את המאורע, סימן לרכב כאמור שימשיך בנסיעה באמצעות צפירה והבהוב אורות. הרכב המשטרתי הסמוי התקדם לצומת קרוב ונעצר. ע' נעצר גם הוא במקביל אליו. בחקירתו העיד כי הוא שאל מתוך סקרנות אם קרה משהו. האדם שישב מאחור הגיב בתוקפנות ואמר שעדיף ש"חוז" מהמקום לפני ש"יראה מה זה". ע' אמר לו בתגובה - "למה מי אתה?". הבחור שישב בקדמת המכונית צעק לעברו: "תרד ותראה אם אתה גבר, אתה לא יודע בכלל מי אנחנו". ע' סיפר שהמאורע התרחש במהירות הבזק ובלי שירגיש פתאום שלושת הגברים יצאו מרכבם, אחד מהם ביקש תעודות זהות ורשימות ללא שהזדהה תוך שהוא מוציא את המפתח מרכבו. שוטר סמוי אחר הטיח לאור תגובתו המתגוננת של ע' שלל איומים וקללות לעברו ולעבר אחותו שישבה לצדו.

בעדותם טענו השוטרים כי ע' תקף וקילל אותם בגסות. את טענה זו קיבל כבוד השופט אריה רומנוב אך גם קיבל את הטענה כי השוטרים קיללו את התובע. עצירתם הפתאומית של השוטרים למעשה גרמה להתפתחות האירוע והריב, כך קבע. הוא דחה את טענת השוטרים כי בתחילת התקרית הם הזדהו בפני ע' וקבע כי העובדה שהמכונית נעצרה ככל הנראה הפחידה את התובע ואף עוררה את חמתו.

לאחר מכן, אחותו של התובע יצאה מרכבו, תוך שהיא מתקשרת למשטרה ומתלוננת על כך שמספר אנשים המציגים עצמם כשוטרים, מאיימים עליהם. לדבריה היא דיווחה כי הם מאיימים לה הרביץ לה ולאחיה מבלי שהם מזדהים תוך שהם מקללים. כך היא סיפרה בחקירה שנוהלה במח"ש זמן קצר אחרי שהסתיימה התקרית. לאחר שדיברה עם המשטרה, השוטרים בישרו לתובע שהוא עצור, תוך שהם מוציאים אותו מרכבו ומשאירים את אחותו בחוץ, מחוץ לרכב הנועל. לדברי השופט רומנוב, "עם זה שהשוטרים הותירו את אחות התובע בת ה- 24 באותו הזמן, לבדה באמצע הלילה על הכביש וללא מפתחות לרכבה, יש בכך להצביע על הלך הרוח שלהם בתקרית".

בנוגע לכל מה שקרה ברכב המשטרה לאחר המעצר, גרסותיהם של השוטרים ושל התובע היו סותרות. לטענת השוטרים, התובע רצה לענות למכשיר הטלפון שצלצל, ומשסורב, איבד עשתונות ותקף אותם. התובע מצידו טוען, שלאחר שניסה לענות למכשיר הטלפון, השוטרים התנפלו עליו והכו אותו. לדבריו, הוא בסך הכל רצה לראות אם אישתו התקשרו אליו, ואז הם הכו אותו עם פנס, מכשיר קשר, בראש בצוואר ובכתפיים. כולם השתתפו בתקיפה, כולל הנהג שהסתובב כדי להכותו. אחותו של התובע הגיעה לאחר מכן לתחנת המשטרה, אך לדבריה נתקלה ביחס משפיל.

כבוד השופט רומנוב קיבל את הטענות של עורכי הדין שייצגו את התובע - עמית אוריה ואורי גלבע, וציין בין היתר את הדברים הבאים: "האפשרות שהתובע - אדם נורמטיבי שסיים יום עבודה ובדרכו לביתו עם אחותו ברכב, השתולל בניידת והכה שוטרים בעת הנסיעה לתחנת המשטרה, הרבה פחות סבירה מאשר האפשרות לפיה השוטרים החליטו ללמד אותו לקח על ההתבטאות כלפיהם מצידו ומצד אחותו". כמו כן, לדברי כבוד השופט רומנוב, המעצר הוא כלל לא חוקי, שכן הסכסוך ביניהם על רקע אזרחי, בו לשוטרים לא היה כל מעמד מיוחד, ולכן לא היה בסמכותם להפעיל כנגד התובע ואחותו את הסמכויות והכוחות העומדים לצידם כשוטרים. כמו כן, השופט ציין שאמנם צורת ההתבטאות של התובע היא ראויה לגינוי, אך אינה נחשבת לעבירה. אי לכך, על

המשטרה לפצות את התובע על עוולות של תקיפה, רשלנות ותקיפת שווא.

הפיצויים שהשופט פסק לתובע מתבססים בעיקר על הנזק הנפשי ממנו הוא סובל עקב התקרית. מומחים שונים מטעמה של המשטרה ומטעמו של התובע היו חלוקים בדעתם לגבי האפשרות שהוא סובל כתוצאה מהתקרית מהפרעה פוסט טראומתית (PTSD) אך לדברי מומחה מטעמו של בית המשפט, פרופ' אבי בלייך, אבחנה זו אפשרית, שכן לדבריו: "עיסוקו החוזר בחוויה הטראומתית, התייחסויות פרנואידיות לבלשים כמאיימים ורודפניים, יחד עם אשמה, דיכאון, חרדות והפרעת שינה, יחד עם התקפי זעם כלפי משפחתו - מחזקים קביעה זו." לאחר הליך משפטי ממושך, נקבעו לזכותו של התובע פיצויים משמעותיים על סך של 2.1 מיליון שקלים, לצד מיליון וחצי נוספים בגין הוצאות משפטיות. לדברי עורכי הדין שייצגו את התובע אורי גלבע ועמית אוריה: "פסק הדין מהווה תחנת דרך חשובה במאבק נגד אלימות משטרתית, בכך שהוא קבע את אי אמינותם של השוטרים בצורה חד משמעית. אמנם לא הוטלו פיצויים עונשיים על השוטרים עצמם יחד הוצאות אחרות, אך פסק דין זה מהווה תחנה חשובה בדרך ליעד זה".

פסיקה חשובה זו, מהווה חותמת על סאגה משפטית שנמתחה על פני 13 שנים, ונגמרה בכך שגרסת התובע נקבעה כאמינה יותר מגרסת השוטרים, ושיש לפצות אותו פיצוי משמעותי בגין הנזק הנפשי, משפחתי ומקצועי שנגרם לו מידיהם של השוטרים. תוצאה זו מלמדת על החשיבות של ייצוג משפטי מקצועי ונחוש בתיקים מורכבים כגון תביעה נגד המשטרה. לכן, במידה ונפלת קורבן לאלימות משטרתית, עליך ליצור קשר באופן מיידי עם עורך דין פלילי אשר ידע להציג בצורה נחושה את גרסתך בפני מח"ש ובבתי המשפט, עד שהצדק יעשה וגם אלו אשר אמונים על שמירה על שלום הציבור וכשלו בתפקידם, ייתנו את הדין על מעשיהם.