

מעשה מגונה בפומבי

עבירת מעשה מגונה בפומבי מתייחסת למצבים בהם אדם חושף את איברי מינו בפני האחרים, בפני קורבנותיו, או עוסק בפעילות מינית אחרת, שלא בהסכמתם. מעשה כזה, וכפי שניתן להסיק משמו, נעשה בציבור, כלומר, באופן פומבי ומתוך כוונה תחילה. החוק מתייחס למעשה מגונה פומבי בשני אופנים: מעשה שנעשה בפומבי וללא הסכמה או מעשה מגונה פומבי שנעשה תוך ניצול יחסי מרות, יחסי עבודה או יחסי תלות כלשהם. עו"ד אסף דוק סוקר במאמר הבא את יסודות העבירה ומרכיביה.

עבירת מעשה מגונה בפומבי

בהתאם לסעיף 349 לחוק העונשין עבירת המעשה המגונה נחלקת לשניים:

1. ביצוע פעולה המיועדת לגירוי, סיפוק או ביזוי מיניים בדרך של חשיפתן בפני אדם אחר שדינה **מאסר שנה**.
2. ביצוע מעשה מגונה בפני קטין מתחת לגיל 16 שדינה **מאסר 3 שנים**.

במסגרת עבירות מעשה מגונה בפומבי נכללות ההתנהגויות הבאות: התערטלות בפומבי, תנועות מגונות, התייחסות מילולית בוטה ובלבד שכל אלה אכן יועדו לגירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. בעבירות מעשה מגונה בפומבי אין זה משנה אם המעשה המגונה נעשה בידי מבצע העבירה או על-ידי אדם שפקד על אדם אחר לבצע את העבירה המגונה בפומבי על מנת שיוכל להגיע לסיפוק מיני. עבירת מעשה מגונה בפומבי אינה כוללת דרישה לתוצאה, קרי לא דרוש כי מבצע העבירה יבוא על סיפוקו המיני על מנת שניתן יהיה להרשיעו.

מקום ציבורי מוגדר בחוק העונשין כ"דרך, בניין, מקום או אמצעי תעבורה שיש אותה שעה לציבור זכות או רשות של גישה אליהם, בלא תנאי או בתנאי של תשלום, וכל בניין או מקום המשמש אותה שעה להתקהלות ציבורית או דתית או לבית משפט היושב בפומבי."

התייחסות החוק והפסיקה לעבירת מעשה מגונה פומבי

מעשה מגונה בפומבי הינו, כאמור, עבירה פלילית לכל דבר המצדיקה עונש חמור המוטל על המבצע זאת. מעשה מגונה בפומבי נחשב ככזה גם אם המבצע אותו היה באותו הרגע במקום שאיננו ציבורי, וכל זאת בתנאי שנראה על ידי אדם או יותר שנמצאו באותו הרגע במקום ציבורי ומשם יכלו לראותו. החוק במדינת ישראל מחמיר עם החשודים במעשה זה עוד יותר גם כשמדובר בהסכמה, הסכמה שניתנה במסגרת יחסי מרות או במסגרת יחסי תלות כלשהם, תוך ניצול כוחו של מבצע העבירה. החוק מחמיר לא פחות גם במקרים בהם בוצע המעשה לעיניו של הקטין, אבל כל זאת בתנאי שפרטיו של הקטין ידועים. המעשה המגונה בפומבי נתפס כחמור למרות שמדובר בחשיפה בלבד, שאיננה כוללת מגע בין החשוד בביצוע העברה לבין הקורבן. האקט הוא אקט ללא הסכמתו של הקורבן, ניצול כוחו של העבריין וחדירה לפרטיותו.

הטיפול בתיקים הקשורים למעשה מגונה בפומבי כולל התייחסות לכמה היבטים. במקרים מסוימים אלמנט הטיפול במבצע העבירה, בחשוד בכך, הוא פרמטר חשוב שיש להתייחס אליו, ובמיוחד כשהוא מביע נכונות לכך ומשתמש באקט עצמו כמעין קריאה לעזרה, כבקשה לשלוט בחייו ולשפר את מצבו. במקרים אחרים, ובעיקר כשמדובר במעשה מגונה בפומבי שבוצע על ידי גברים מול קטינים, שביצעו עבירות כאלו גם בעבר והעונש המגיע להם, כלומר, המאסר בפועל ולא בהכרח שליחתו של המבצע את העבירה אל טיפול, הוא המרכז, הוא העיקר והאלמנט המנחה במשפט. למרות שלא מדובר באקט הכולל גם מגע ממשי, פגיעתו של הצד השני, פגיעתו של הקורבן, יכולה להיות רבה מאד ובעיקר בשל חדירתו של המבצע את העבירה למרחבו הפנימי של הנפגע ולפגיעה ממשית בפרטיותו.

דוגמה לתיק שטופל על ידי משרדנו - זיכוי נאשם מעבירות מעשים מגונים בפומבי בפני שלוש קטינות עקב מחדלי חקירה חמורים

בית משפט השלום בתל אביב זיכה את לקוח המשרד מעבירות מין חמורות בשלוש קטינות. בכתב האישום שהוגש נגדו נטען שחשף ושפשף את איבר מינו בפני הקטינות שהמתינו בתחנת אוטובוס בגבעתיים. בית המשפט החליט לזכותו מחמת הספק תוך שתלה את הסיבה לכך בעבודה רשלנית ומחדלי חקירה של ממש מצד היחידה החוקרת.

בכתב האישום נטען כי "בתאריך 8/4/16, בשעה 13:30 לערך, עמדה ... קטינה ילידת 00' (להלן: "המתלוננת") בתחנת אוטובוס בצוותא עם שתי חברותיה הקטינות (אלמונית קטינה ילידת 00' ופלמונית קטינה ילידת 99') ברחוב ... בגבעתיים (להלן: "התחנה"). בנסיבות אלה, הגיע הנאשם ברכבו, מסוג "מאזדה" 323 ל.ר. נעמד במפרץ התחנה פתח את החלון הרכב וכשמכנסיו מופשלים למטה ואיבר מינו חשוף עשה מעשה מגונה בפומבי בכך ששפשף את איבר מינו בפני המתלוננת ללא הסכמתה".

במענה לכתב האישום כפר הנאשם במיוחס לו וטען כי אינו זוכר שעבר עם רכבו ברחוב בו בוצעה העבירה.

שופטת בית משפט השלום בתל אביב, תרצה שחם קינן, קבעה כי אין די בכך שהקטינה מסרה את מספר הרכב ותיארה כי מדובר באדם עם זקן קצר שנוהג ברכב לבן ישן - פרטים המתאימים לנאשם - כדי להביא להרשעתו. "צירוף הנסיבות מחזק מאוד את החשד כנגד הנאשם", כתבה השופטת, אך ציינה בשל מחדלי חקירה - המשטרה לא צירפה ולו ראייה אחת שתשמש כהצלבה לפרטים שמסרה הקטינה ותשלול ספק סביר - למשל, טעות אפשרית במספר הרכב שהקלידה הנערה בזמן בריחת העבריין.

"במהלך עדותה של הקטינה התרשמתי כי הקטינה היתה משוכנעת כי רשמה את מספר הרכב באופן מדויק", כתבה השופטת. עם זאת, כשנשאלה על ידי הסנגור, עו"ד אסף דוק, האם היא מזהה את הנאשם והאם היא בטוחה כי מדובר באותו אדם, השיבה הקטינה בכנות כי היא אינה בטוחה, על אף שהתיאור שנתנה במקור דומה לנאשם.

"ניתן היה להסתפק בעדותה של הקטינה בדבר מספר הרכב, לו צורפה ראייה נוספת... כגון איכנו של הנאשם במקום ביצוע העבירה, או זיהויו של הנאשם על ידי הקטינה במסדר זיהויו תמונות, או לכל הפחות זיהויו רכבו של

הנאשם על ידי הקטינה", ציינה השופטת. ואולם, כאמור, אף אחת מפעולות החקירה האלו לא בוצעו.

"היחידה החוקרת פנתה לחברת סלקום על מנת לקבל פלט איכונים מלא של מכשיר הטלפון של הנאשם וקיבלה מענה לפיו במהלך שישה חודשים עובר למועד ביצוע העבירה לא מצאו רשומות בחברת סלקום אודות המנוי. חרף זאת לא ביקשה היחידה לברר האם נפלה טעות בבדיקה, אם במספר הטלפון ואם בחברת הסלולר אליה פנתה". לפי עדות הנאשם עצמו, הוא לא היה מנוי מעולם בחברת סלקום.

עוד מצוין בפסק הדין, כי "הקטינה מסרה פרטים המעידים על כך שראתה את פניו של מבצע העבירה. עם זאת לא ביצעה היחידה החוקרת מסדר זיהוי תמונות. לא הובאה גם כל ראיה לפיה הציגו החוקרים בפני הקטינה תמונות של כלי רכב, ביניהן תמונת רכבו של הנאשם על מנת לבחון האם יכולה הקטינה לזהות את רכבו".

"התוצאה בתיק זה מטרידה, שכן על אף שקיימות ראיות שעשויות לקשור את הנאשם לביצוע העבירה וקיים חשד ממשי כי ייתכן והנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו, נותר ספק סביר שתוצאתו זיכוי של הנאשם", כתבה השופטת שחם-קינן, והוסיפה: "ניצבת נערה צעירה, ששמה מבטחה במשטרה שתבצע עבודתה נאמנה, מול שוקת שבורה. קשה שלא להתרשם כי הספק שנותר בסיומו של הליך, יכול והיה מופרך או דווקא מתחזק ומסיר את העננה מעל ראשו של הנאשם ואולי מביא לגילוי העברין האמיתי, לו המשטרה היתה מבצעת פעולות בסיסיות נדרשות. כאשר המשטרה אינה ממצה את החקירה בהתאם לחובותיה הקבועות בדין, ועקב כך בלתי אפשרי להגיע למסקנה ברורה לאחר ניהול ההליך הפלילי, נגרמת פגיעה באמון הציבור במשטרה בכלל ובאמון המתלוננים במשטרה בפרט".

עוד ציינה השופטת בהכרעת הדין: "בענייננו, המתלוננת הקטינה בהיותה נערה בת 16 פנתה למשטרה בתלונה בגין מעשה מגונה שנעשה בפומבי. ואילו המשטרה לא ביצעה את המוטל עליה. לא ביצעה מסדר זיהוי, לא ביקשה כראוי איכון מכשיר הטלפון של הנאשם, ולא חקרה את הנאשם פעם נוספת באופן ממצה".

לאחר ניהול הליך הוכחות מורכב, קבעה כב' השופטת קינן שהמאשימה לא נשאה בנטל הראייתי הנדרש לצורך הוכחת אשמתו של הלקוח בעבירות החמורות שיוחסו לו ומשכך זיכה את הנאשם מחמת הספק.

להלן העתק הכרעת הדין המזכה בענייניו של הלקוח. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו, פרטיו המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:

הכרעת דין מזכה חסויה מתיק 28920-10-16

סיוע של עורך דין המתמחה בעבירות מין

במקרים של האשמה בגין מעשה מגונה בפומבי חשוב להיעזר בשירותיו של עורך דין המתמחה בתחום עבירות מין. הטיפול במקרים כאלה איננו פשוט ולו בשל מידת מורכבותם והקושי לקבוע באופן חד משמעי האם או עד כמה מדובר במקרה של מעשה מגונה והאם טיפול יכול דווקא להיות הפתרון, במקום מאסר בפועל. מורכבות העניין

14/08/2022

077-5006206

052-6885006

מעשה מגונה בפומבי

באה בעיקר לידי ביטוי במצבים בהם חשף החשוד את איבר מינו או ביצע פעולות מיניות כלשהן כששהה בביתו או במכוניתו, ובאותו הזמן עבר בסביבה קטין או אדם מבוגר וראה זאת. גם התייחסותו של בית המשפט אל המעשה כמעשה מגונה לכל דבר, ולא כאל מעשה מגונה בפומבי, שעונשו קל יותר, יכולה להקשות על הטיפול ולהפוך אותו למורכב עוד הרבה יותר. מכיוון שתחת הגדרתו של המעשה המגונה נכנסת גם חשיפת איברים באופן פומבי, וזאת לצד מגע מיני הנלווה לכך, ישנה חשיבות רבה עוד יותר בסיועו של עורך דין מומחה, הבקיא בכל הסוגיות המשפטיות הקשורות בכך ובהגדרתו של החוק את העבירות הקשורות לתחום. יש לוודא שמדובר בעורך דין שטיפל בעבר בתיקים הקשורים למעשה מגונה בפומבי ובעל ניסיון בייצוג חשודים בעבירות אלו מול בתי המשפט.

במידה ונלקחת לחקירה או הוגש נגדך כתב אישום בגין מעשה מגונה בפומבי פנה ללא דיחוי להתייעצות עימנו בטלפון **052-6885006** או השאר פרטים ונשמח לסייע ולהציע לך מענה ופתרונות מקצועיים בהתאמה אישית. הפניה אינה כרוכה בהתחייבות כל שהיא מצדך. סודיות מלאה מובטחת.