

לקוח שביצע מעשים מגונים בעשרות קטינים מחוץ לבתי ספר בתל אביב שוחרר ממעצר

לקוח המשרד נעצר בחשד לביצוע עשרות מקרים של מעשים מגונים בקטינים מחוץ לבתי ספר בעיר תל אביב. ללקוח עבר פלילי רלוונטי בעבירות מין. לאחר דיון ולמרות הודאתו במיוחס לו ועברו הפלילי, כב' השופט עלאא מסארווה מחליט לקבל את טענות משרדנו ומורה על שחרורו של הלקוח בתנאים מגבילים. ערר שהוגש על ידי המשטרה לבית משפט המחוזי בת"א נדחה אף הוא.

לקוח המשרד, עובד בתעשיית הפרסום הדיגיטלי, נחקר ונעצר על-ידי משטרת תל אביב צפון בחשד לביצוע עשרות מקרים של מעשים מגונים בקטינים מחוץ לבתי ספר בעיר. יוער, כי לחובת הלקוח עבר פלילי בעבירות זהות משנים קודמות.

הלקוח הודה בחקירתו במשטרה במיוחס לו והובל באזיקים לבית המשפט השלום בתל אביב לדיון בהארכת מעצרו. המשטרה ביקשה להאריך את מעצרו ב-7 ימים לצורכי חקירה ובין היתר למניעת שיבוש הליכי החקירה ולמניעת המסוכנות הנובעת ממנו כביכול.

משרדנו ייצג את הלקוח וטען בפני שופט המעצרים שאין כל הצדקה להמשיך ולהחזיק את הלקוח מאחורי סורג ובריח בשל התקדמות החקירה ושיתוף הפעולה מצדו.

לאחר דיון, כב' השופט עלאא מסארווה קיבל את טענות ההגנה של משרדנו והורה על שחרורו של החשוד לביתו בתנאים מגבילים.

ראוי לציין כי תיקים מסוג זה בדרך כלל מגיעים להליך של מעצר עד תום ההליכים בד בבד עם הגשת כתב אישום ואולם פעולה מהירה חדה והחלטית של משרדנו מנעה המשך שהיית הלקוח בתא המעצר מאחורי סורג ובריח.

להלן העתק פרוטוקול החלטת השחרור בעניינו של לקוח המשרד. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו של הלקוח פרטיו המזהים ופרטים נוספים במסמכים הושמטו:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

[Redacted]

מ"י [Redacted] מדינת ישראל נ'

מספר פל"א [Redacted]

לפני כבוד השופט עלאא מסארווה

המבקשת מדינת ישראל

נגד

[Redacted]

החשוד

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25

נוכחים:

נציגת המבקשת – מעיין מרגלית

ב"כ החשוד – עו"ד אסף דוק

פרוטוקול

נציגת המבקשת:

חוזרת על הבקשה. מגישה לבית המשפט את תיק החקירה דו"ח סודי ופעולות לביצוע. סומן עמ/1.

נציגת המבקשת עונה לשאלות ב"כ החשוד:

ש. מה אתם מייחסים לו?

ת. הוא חושף עצמו בפני קטינים.

ש. תאשרי שאין כל הכרות בינו לבין אותן קטינות?

ת. לא ידוע לנו.

ש. תאשרי שהוא שיתף פעולה באופן מלא?

ת. כן.

סיכומי נציג המבקשת:

חוזר על הבקשה ומבקש להיעתר לה במלואה.

סיכומי ב"כ החשוד:

מדובר באדם אשר עובד בחברה מסודרת בתחום הפרסום, אדם אשר עולמו מנותק ממה שמתואר בפני בית משפט.

אבקש לקבוע תנאי שחרור. אביו עו"ד אשר נמצא באולם.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"י [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36

אביו של החשוד:

אני יודע מה זה מעצר בית. אני [redacted]. אני מתחייב לפקח עליו.

אמו של החשוד:

הוא יהיה אצלנו בבית. אנחנו נפקח עליו.

החלטה

לפניי בקשה להארכת מעצרו של החשוד למשך 7 ימים וזאת לאחר שנעצר בגין חשד לביצוע עבירות של מעשים מגונים בקטינים. למעשה, מדובר במקרים של חשיפה עצמית בפני קטינות באזורי כינוס בבית ספר.

עיון בתיק החקירה מלמד על קיומו של חשד סביר כנגד החשוד לביצוע העבירות המיוחסות לו, וזאת כעולה מחקירה שהובילה אל החשוד והודאתו ברוב המקרים.

אין צורך להרחיב מילים לגבי החומרה של העבירות המיוחסות לחשוד, ואולם אין ספק כי המסוכנות ממעשים מסוג זה כאשר הוא ספון בין כתלי ביתו, מוגבלת.

הסניגור הציע חלופת מעצר מצוינת. אביו של החשוד [redacted] כאשר מדובר בפיקוח שהתבצע בכל נקודת זמן על ידי שני מפקחים במקביל.

החשוד בעל עבר פלילי, הכולל הרשעה אחת קודמת משנת 2006 [הרשעה רלבנטית].

קשה להתייחס לעילת השיבוש, כאשר מדובר במי שהודה במרבית המיוחס לו.

נותרה עילת המסוכנות וכאמור כאשר החשוד במעצר בית מלא ומוחלט, הרי שמסוכנות מצומצמת יותר.

אשר על כן אני מורה בזה על שחרורו של החשוד בערובה ובתנאים, כדלקמן:

1. התחייבות עצמית על סך של 10,000 ₪.
2. שלוש ערבויות צד ג' על סך של 10,000 ₪ כל אחת. [redacted]
3. הפקדה במזומן על סך של 5,000 ₪.
4. איסור יצירת קשר כלשהו, ישיר או עקיף, עם מי מהמעורבים הנוספים בפרשה – דהיינו: חשודים, עדים או מתלוננים – וזאת למשך 30 יום מהיום.

25/05/2020

077-5006206

052-6885006

לקוח שביצע מעשים מגונים בעשרות קטינים מחוץ לבתי ספר בתל אביב שוחרר ממעצר

המשטרה לא השלימה עם החלטת השחרור והגישה ערר לבית המשפט המחוזי בתל אביב בניסיון להמשיך ולהחזיקו במעצר מאחורי סורג ובריח.

לאחר דיון, כב' השופט אברהם הימן החליט שלא נפלה טעות בהחלטת בית המשפט קמא ודחה את ערר המשטרה.

להלן העתק פרוטוקול החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב בערר שהוגש על החלטת השחרור בעניינו של לקוח המשרד. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו של הלקוח פרטיו המזהים ופרטים נוספים במסמכים הושמטו:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"י [redacted] מדינת ישראל נ' [redacted]

לפני כבוד השופט אברהם הימן

העוררת מדינת ישראל

נגד

המשיב [redacted]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

נוכחים:

ב"כ העוררת: עו"ד אלפר בשם פקד גל חומרי
ב"כ המשיב: עו"ד תומר מזרחי
המשיב הובא על ידי שב"ס
נוכחים באולם הוריו ובת זוגו של המשיב

פרוטוקול

ב"כ העוררת:

חוזרת על הודעת הערר ונימוקיה ומפנה לדו"ח הסודי שהוגש בבית המשפט קמא.
מפנה את בית המשפט לרישום הפלילי ולעובדה שקיימות עבירות דומות.
מדובר בתיק שעדיין בשלבי חקירה ואף צריכות להגיע להבנתי מתלוננות נוספות עוד היום, ואנחנו מבקשים לקבל את הערר.

ב"כ המשיב:

מדובר במשיב ששיתף פעולה באופן מלא והודה בתחנה.

החלטה

לפני ערר על החלטת בית משפט קמא, כבי השופט ע' מסארווה, מיום 10.9.2019, לפיה הורה על שחרורו של המשיב בתנאים, לרבות ובמיוחד ערבויות הוריו ומעצר בית מוחלט עד ליום 15.9.2019 בשעה 12:00.

מלמקרא האמור בהחלטה עולה על פני הדברים כי מה שהביא את כתב הערר להגיש את הערר הוא המסוכנות שמצאה העוררת, הטמונה במשיב.

אין צורך להכביר מילים באשר לחומרת המעשים שביצע המשיב, כך על פי החשד הסביר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"י [REDACTED] מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 בתי המשפט באופן שופט מחמירים הדין בעבירות אלה ויש לזכור כי העבירות מבוצעות כלפי
2 קטינים ואנו מצויים בהגנה על הקטינים, אלא שבהליך שבפנינו הוא הליך המעצרים לצורך חקירה.
3
4 גם אם קיימות פעולות חקירה כאלה ואחרות שיש לבצע, אזי על פי מצוות המחוקק גם בהליך זה
5 יש לבחון פגיעה פחותה יותר בחירותו של העצור ולשקול שמא ניתן להשלים החקירה בהיות האדם
6 מצוי בתנאים מגבילים ולא דווקא במעצר.
7
8 עוד נראה כי בית המשפט התרשם בחיוב רב לכשירותם של הוריו המשיב ובת זוגו לפקח עליו.
9
10 אני סבור שלא נפלה טעות בהחלטת בית המשפט קמא.
11
12 ואף אני, אם מקרה זה היה מגיע לפניי "דה נובו", הייתי מחליט כך.
13
14 למען הסר ספק, שחרורו של המשיב אין בו ולו כשמץ כדי להצביע על חומרת המעשה. המעשה הוא
15 חמור ביותר ובבוא היום מן הסתם ייתן הדין על כך. אמרתי דברים אלה באזניו של המשיב ועל פי
16 הניסיון השיפוטי המצטבר ראוי לו שייטול טיפול רלבנטי לבעייתו.
17
18 כמובן אין בידי להציע למדינה המשך ההליכים אך נראה שרצוי ביותר בדרך כלשהי הטיפול יהיה
19 בפיקוח שירות המבחן. אך כאמור אינני קובע מסמרות בעניין.
20