



21/11/2025

077-5006206

052-6885006

בית המשפט דוחה בקשה לצו הרחקה של אישה שטענה להטרדה מינית

לקוח המשרד הוזמן לדיון בבית משפט השלום בהרצליה בעקבות בקשה לצו למניעת הטרדה מאיימת שהגישה נגדו אישה שטענה שהטריד אותה מינית בכך שהתקין מצלמות נסתרות בביתה ואיים על חייה. במהלך הדיון, ניפץ משרדנו בזו אחר זו את טענותיה של המתלוננת באמצעות הצגת ראיות סותרות ובקשתה נדחתה.

לקוח המשרד, אדם נורמטיבי המשכיר דירות לפרנסתו, הוזמן לדיון בבית משפט השלום בהרצליה עקב בקשה לצו למניעת הטרדה מאיימת שהגישה נגדו אישה השוכרת את אחת מדירותיו.

המתלוננת טענה בבית המשפט שהלקוח נהג להטריד אותה מינית באמצעות כך שהתקין בביתה מצלמות נסתרות ואף איים על חייה.

במהלך הדיון, ניפץ משרדנו בזו אחר זו את טענותיה של המתלוננת באמצעות הצגת ראיות סותרות והעלאת טיעונים משפטיים יצירתיים.

כמו כן, משרדנו טען שהמתלוננת לא עמדה בנטל להוכיח את בקשתה תוך שהיא משחיתה את זמנו של בית המשפט בניהול הליך סרק שנפתח ממניעים זרים שתכליתם לשמש שות על המשיב בל ימשיך לנסות ולגבות את דמי השכירות המגיעים לו ממנה על פי דין. יודגש, כי דובר היה במתלוננת שאיחרה בתשלומי השכירות ללקוח והפרה את החוזה שנחתם עמה.

נוסף על כך, משרדנו טען כי רק על פי תצהירה של המבקשת יש לדחות את בקשתה של המתלוננת על הסף, שכן היא לא עומדת בתנאי החוק למניעת הטרדה מאיימת וגם לא בכללים שנקבעו בפסיקה. הסיבה היא שהמתלוננת הלינה על מעשים שארעו לכאורה 3 שנים קודם להגשת התביעה, בעוד שצו לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת נועד ליתן סעד של "עזרה ראשונה", ובוודאי שלא להכריע במחלוקות בין שוכר למשכיר.

בעקבות כך, כב' השופט גלעד הס קבע כי המבקשת לא עמדה בנטל בדבר הוכחת ההטרדה המאיימת בהתאם לחוק.

כמו כן, השופט קבע את הדברים הבאים:



21/11/2025

077-5006206

052-6885006

החלטה

לפני בקשה מכוח החוק למניעת הטרדה מאיימת.

היום התקיים לפני דיון במסגרתו נחקרו הצדדים וכן נשמעו סיכומים בעל פה.

אציין, כי ההליך שלפני אינו הליך המתאים לדון בסכסוך הכלכלי הנוגע ליחסי השכירות ואין מקום במסגרת הליך שכזה לדון או לקבוע קביעות כלשהן ביחס למערכת זו.

השאלה הרלבנטית לצורך הסכסוך שלפני, האם קיים חשש כי המשיב יטריד הטרדה מאיימת את המבקשת והאם המשיב הטריד בעבר את המבקשת בהטרדה מאיימת.

לא מצאתי כי קיים חשש להטרדה מאיימת ברמה המספקת למתן צו במסגרת תיק זה.

המבקשת ציינה בעדותה כי האירוע בגינו הוגש הצו הינו אירוע מ – 2016 כך שאף אם מדובר באירוע נכון ואיני קובע מסמרות לעניין זה, הרי עדיין אין הוא מצדיק מתן צו להטרדה מאיימת 3 שנים לאחריו.

המבקשת לא הצביעה, לא בתצהיר ולא בחקירה על כל אירוע חדש בעת האחרונה במסגרתו הטריד המשיב את המבקשת. אכן המבקשת ציינה באופן כללי, כי המשיב ניסה לראות אותה ללא בגדיה. אולם, אמירותיה היו כלליות ללא תאריכים וללא מיקוד וקשה על סמך אמירות אלו לבסס מסקנה כי אכן המשיב הטריד בעבר או יטריד את המבקשת.

בנסיבות אלו, אין מקום למתן צו מכוח חוק למניעת הטרדה מאיימת.

יוער כי מדובר בהעתק חלקי בלבד מפרוטוקול הדיון. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותם של הצדדים פרטיהם המזהים ופרטים נוספים הושמטו.