

12 חודשי מאסר לנאשם שנהג בפסילה והכה קטין שחצה ברגל את נתיב נסיעתו

בית המשפט העליון דחה לאחרונה בקשתו של אדם לערעור בגלגול שלישי על עבירות איומים ונהיגה בפסילה והוא ירצה 12 חודשי מאסר כפי שנגזר עליו במחוזי [רע"פ 5662/18]. המבקש קילל והיכה קטין שחצה את נתיב נסיעתו, כל זאת כשהוא נוהג בעודו בפסילה. הוא הגיש בקשת ערעור על ההחלטה לקבוע מתחמי ענישה נפרדים, אך בקשתו נדחתה. הוא ירצה 8 חודשי מאסר על עבירות האלימות ו-4 חודשי מאסר נוספים על עבירת הנהיגה בפסילה.

על פי כתב האישום בשנת 2013 נפסל המבקש מנהיגה למשך 10 שנים עקב עבירות תעבורה. בתאריך 3.2.18 חצה קטין את הכביש בלוד במטרה להיכנס לרכבו של אביו שחנה בצד השני של הכביש. המבקש נאלץ להאט כדי לתת לקטין לעבור. כתגובה עצר המבקש את הג'יפ, ירד ממנו, ניגש לרכבו של האב ופתח את הדלת. הוא החל לצעוק על הקטין, לקלל אותו ואף היכה אותו באגרופיו. כמו כן איים עליו שיכה אותו בעתיד אם יראה אותו שוב. כתוצאה מכך נגרמו למתלונן הקטין חבלות בפניו והוא נזקק לטיפול רפואי בבי"ח.

המבקש נשפט בבית משפט השלום ברמלה בתאריך 7.6.18 והורשע בעבירות של איומים, תקיפת קטין, גרימת חבלה של ממש ונהיגה בזמן פסילה. הוחלט לקבוע שני מתחמי ענישה שונים על עבירות האלימות ועל עבירת הנהיגה בזמן פסילה. בגין עבירות האלימות נגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפועל אלימות ובגין עבירת הנהיגה בפסילה נגזרו עליו 4 חודשי מאסר נוספים, כך שירצה בסה"כ 12 חודשי מאסר. הוא ערער למחוזי אך ערעורו נדחה. כעת הוא מגיש בקשה לערעור בגלגול שלישי לעליון.

הדיון בבקשתו התקיים בבית המשפט העליון, בתאריך 2.8.18, בראשות כב' השופט י' אלרון. ב"כ המבקש טען כי היה מקום לקבוע מתחם ענישה אחד לשלוש העבירות שבהן הורשע הנאשם כי הן התבצעו במהלך אירוע אחד. בגלל פיצול העונשים סה"כ העונש שקיבל חמור מידי ואינו משקף את מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות דומות; ב"כ המשיבה דחתה טענות אלה. קביעת מתחמי ענישה נפרדים מוצדקת בעבירות שביצע. העונש שהות עליו אינו חורג ממדיניות הענישה המקובלת והודגש כי זה עונש אף קל יחסית לעבירות שביצע. יש לנקוט ענישה משמעותית כנגד נקיטת אלימות מצד נהגים כלפי נהגים אחרים, במיוחד אם למבקש יש עבר פלילי והוא ביצע את העבירות בעודו תחת פסילה. יש לזכור כי המבקש היכה קטין במרכז הרחוב לאור יום, רק כי חלף בנתיב הנהיגה שלו.

השופט קיבל את עמדת המשיבה ודחה את הבקשה. רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן רק במקרים חריגים בלבד המעלים שאלה משפטית או שמתערר בהם חשש לאי צדק או לעיוות דין. העונש שהוטל על המבקש אינו חריג, גם אם מדובר בשני עונשים מצטברים. יתרה מכך, לדעתו של השופט העונש שקיבל אף קל מידי אך אין זו דרכו של בית המשפט העליון להתערב בכך. סוף דבר בקשתו לערעור נוסף נדחתה.

ב"כ המבקש: עו"ד יעקב שקלאר.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.