

20 חודשי מאסר לשוטר שהורשע בגניבה בידי עובד ציבור והתפרצות למקום מגורים

בית המשפט המחוזי בתל אביב גזר 20 חודשי מאסר על שוטר בילוש שגנב מעטפה השייכת לנחקר ובה כ-7,500 ₪ במזומן, וכן קופסא ובה שקית תכשיטי זהב. בית המשפט קבע שהשוטר פגע בצורה קשה באמונו של הציבור בכוחות המשטרה בכך שניצל את תפקידו ופרץ לדירתו של נחקר, המצוי בחקירה, באמצעות מפתח אותו קיבל מהנחקר מתוקף תפקידו, וגנב כסף רב ותכשיטים.

פרטי המעשה

שופט בית המשפט המחוזי בתל אביב דן החליט לאחרונה לגזור על בלש משטרה שהורשע בעבירת גניבה חמורה בידי עובד ציבור עונש של 20 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי ותשלום פיצויים למתלונן. השופט קבע את העונש לאחר שבחן היטב את נסיבות האירוע ואת תסקיר שירות המבחן לגבי השוטר.

על פי גזר הדין, המפרט את פרטי המעשה, השוטר הגיע לדירה בבני ברק ביולי 2017 בלוויית צוות בילוש בו היה חבר, בכדי לבצע בדירה חיפוש בהתאם לצו חיפוש. הצוות כלל, בנוסף לנאשם מפקד צוות ושני שוטרים. במהלך החיפוש שבוצע בדירה הבחין הנאשם במעטפה שהכילה 7,500 ₪ במזומן. לאחר שחקר את הדייר בנוגע למקור הכסף, השיב לו את המעטפה וביקש שיחזיק בה עד תום החיפוש. לאחר מכן מצא צוות הבילוש בחדר השינה קופסה ובה תכשיטי זהב. כשנשאל למקורם של התכשיטים בקופסה השיב הדייר כי אלו עברו אליו בירושה, ולכן התכשיטים לא נאספו על ידי צוות הבילוש, והקופסה הושבה למקומה. כאשר הסתיים החיפוש הודיע צוות הבילוש לדייר כי הוא מעוכב לחקירה ויילקח לתחנת המשטרה, והדייר הניח את מעטפת הכסף בתוך מגירה בספרייה הממוקמת בסלון הבית.

פריצה וגניבה

לאחר שנאמר לדייר כי עליו להגיע לתחנת המשטרה נעל הדייר את דירתו, מסר את המפתח לנאשם והתלווה אל צוות הבילוש שלקח אותו לתחנת המשטרה. בזמן שהדייר עוכב בתחנת המשטרה, נסע הבלש לדירה בה בוצע החיפוש כשהוא רכוב על קטנוע משטרתי. הבלש פרץ לדירה בעזרת המפתח אותו מסר לו הדייר, וגנב את מעטפת הכסף ואת תכשיטי הזהב שהיו בדירה.

הכחשה ותסקיר שירות המבחן

כפי שנהוג בתיקים פליליים, הפנה בית המשפט את הבלש לשירות המבחן, בכדי לקבל תסקיר לגביו. בתסקיר שירות המבחן צוין כי מדובר בשוטר בן 36, נשוי נישואים שניים ואב לשלושה ילדים. בנוסף, צוין כי השוטר היה מכור לסמים בעבר, אך טוען כי כעת אינו משתמש בסמים. כמו כן צוין בתסקיר שירות המבחן כי השוטר מכחיש את ביצוע העבירות המיוחסות לו. בתסקיר שירות המבחן נכתב כי קיים חשש לביצוע עבירות נוספות, נוכח חומרת העבירות וסירובו של הבלש להודות במעשים. יחד עם זאת צוין בתסקיר כי אין לנאשם עבירות קודמות, וכי עד עתה

תפקד כראוי במהלך שנות עבודתו במשטרה. שירות המבחן התרשם כי לצורך הפחתת הסיכון לביצוע עבירות נוספות יש להעניק לבלש טיפול בהתמכרויות. המלצת תסקיר שירות המבחן הייתה לגזור על הנאשם צו מבחן למשך שנה וחצי, או עונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות.

טענות התביעה - פגיעה באמון הציבור

כיוון שמעשיו של הנאשם מהווים פגיעה חמורה באמון הציבור במשטרה, עמדת המדינה ודרישתה היו שיש להחמיר בעונשו של הבלש. המדינה טענה כי הבלש פגע לא רק באמון שנותן הציבור במשטרה ושוטרים, אלא גם בקניינו ורכושו של הדייר, ובשם הטוב של חבריו לצוות. כמו כן, טענה המדינה כי הנאשם דאג לנקות אחריו ולהשאיר את זירת הפשע ללא עקבות. לטענת התביעה, העונש המתאים בעבירות מסוג זה הוא בטווח שבין 30 - 48 חודשי מאסר בפועל, לפיכך דרשה התביעה להטיל על השוטר עונש של מאסר בפועל לתקופה של 36 חודשים, וכן מאסר על תנאי ותשלום פיצויים לדייר.

טענות ההגנה

סנגורו של הבלש טען מנגד כי לאחרונה השתתף הנאשם בטיפול לגמילה מסמים, וכי עד שפוטר בעקבות הפרשה הנוכחית שירת 10 שנים במשטרה כשהוא מתפקד בצורה משביעת רצון. כמו כן ציין הסנגור כי השוטר תרם בעבר תרומה גדולה לציבור תוך חשיפת עצמו לסיכון כאשר שימש סוכן משטרת. לטענת ההגנה, העונש המתאים במקרה זה הוא בתחום שבין שישה חודשי שירות ו 24 חודשי מאסר בפועל. ההגנה ביקשה לאמץ את ההמלצות שנכתבו בתסקיר שירות המבחן, ולהטיל על השוטר תשעה חודשי מאסר בפועל, אותם יהיה עליו לרצות בעבודות שירות.

דבר השופט

השופט ציין כי הנאשם פגע באמון הציבור במשטרה ובגורמי אכיפת החוק, וכמו כן פגע בקניינו של המתלונן. יתירה מכך, השופט ציין כי הנאשם פגע בשם הטוב של חבריו לצוות הבילוש וביניהם מפקד הצוות אשר היה עצור למשך יומיים בשל חשד לביצוע העבירות. השופט ציין כי לנוכח הדרך המבישה בה ניצל הנאשם את האמון שנתנו בו מפקדיו והמתלונן, הפגיעה בערכים היא גבוהה. השופט אף ציין את העובדה שהנאשם, בהכירו את דרכי עבודת בלשי המשטרה, דאג לנקות את הזירה מעקבות מפלילים לאחר ביצוע המעשים.

גזר הדין

לאחר בחינת התיק (ת"פ 53949-01-18), קבע השופט שהעונש ההולם עבור מעשיו של השוטר הוא בטווח שבין 12 - 36 חודשי מאסר בפועל. השופט קבע כי אין לקבל את המלצת שירות המבחן במקרה זה, וכי יש להטיל על הנאשם עונש שחומרנו משקפת את חומרת מעשיו. לאור זאת הטיל השופט על הנאשם עונש של 20 חודשי מאסר בפועל, 18 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים ותשלום פיצויים על סך 27,500 ₪ למתלונן.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.