

אי הרשעה בעבירות גניבה והונאה בכרטיסי אשראי

כנגד לקוחת המשרד, עובדת בכירה בחברת ביטוח, הוגש כתב אישום שייחס לה עבירות גניבה והונאה בכרטיסי אשראי. משרדנו עמד על מכלול נסיבות ביצוע העבירה והעובדה שרישום פלילי צפוי היה להכתים את עתידה ולגדוע את מטה לחמה. באופן חריג למדיניות התביעה בעבירות אלה הוחלט לבסוף לאמץ את ממצאי תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינה ולהיעתר לאי הרשעתה בדין תוך הפחתה משמעותית בהיקף שעות השל"צ והפיצוי שהוטלו עליה.

אי הרשעת עובדת בכירה בחברת ביטוח בעבירות גניבה והונאה בכרטיסי חיוב

בהתבסס על תלונה שהגישו נגד לקוחת המשרד, עובדת בכירה בחברת ביטוח, הוגש כנגדה כתב אישום שייחס לה עבירות של גניבה והונאה בכרטיסי חיוב לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב תשמ"ו - 1986.

על פי עובדות כתב האישום, הלקוחה ביצעה חיובים שלא כדין במספר בתי עסק, באמצעות כרטיסי אשראי שהיו ברשותה שלא כדין.

הלקוחה הודתה בביצוע העבירות שיוחסו לה תוך שהופנתה לשירות המבחן לצורך [ערכת תסקיר](#) בעניינה. שירות המבחן המליץ שלא תירשם ללקוחה הרשעה, וזאת בהתחשב בכך שאין לה עבר פלילי, וכן בגילה הצעיר ובכך שהיא מנהלת אורח חיים נורמטיבי מובהק וכן על מנת ולמנוע פגיעה בתעסוקתה כיום ובעתיד. בנסיבות אלה, כב' השופטת הבכירה יעל אבירם מבית משפט השלום בחיפה החליטה שלא להרשיע את הלקוחה בביצוע העבירות שיוחסו לה תוך שהפחיתה משעות השל"צ שהוטלו עליה מ-120 שעות ל-60 שעות בלבד וכן השיתה עליה פיצוי בשיעור נמוך.

חשוב לזכור כי ככלל, אדם שהועמד לדין פלילי ונמצא אשם בעבירות שיוחסו לו - יורשע בדין. יחד עם זאת, במצבים מסוימים וחריגים בית המשפט רשאי לקבוע כי למרות שאדם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום הוא לא מרשיע אותו (ראו: [סיום הליך באי הרשעה](#)) רק לשם מילוי חלל ההרתעה אלא מביא לשיקומו באמצעות החזרתו למסלול החיים התקין.

להרשעה פלילית ישנן השלכות קשות בתחומים שונים. כך למשל, הרשעה פלילית עלולה להביא לפיטורים של המורשע ממקום עבודתו או למנוע את קידומו בה. במקרים אחרים, הרשעה תסכל אפשרות לקבלת רישיון תעסוקתי מסוים, לנשיאת נשק ולקבלת היתרי כניסה למדינות רבות. לא כל אדם אשר מוגש נגדו כתב אישום הוא בבחינת "עבריין אשר מסכן את החברה" ולכן, לא כל התנהגות מסוימת של אדם אשר נופלת לגדרי עבירה פלילית מצדיקה את הרשעתו בפלילים.

להלן העתק פסק הדין שניתן בעניינה של הלקוחה. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותה, פרטיה המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו מפרוטוקול פסק הדין:



בית משפט השלום בחיפה

06 אפריל 2016

ת"פ 10045-07-15 מדינת ישראל נ'

1

בפני כב' השופטת יעל אבירם, שופטת בכירה
המאשימה מדנית ישראל

נגד

הנאשמת

נוכחים:

ב"כ המאשימה – גבי הוכשטדט
הנאשמת – בעצמה
ב"כ הנאשמת – עו"ד אסף דוק

2

3

4

5

6

7

8

9

פרוטוקול

10

הערה:

11

שירות המבחן ממליץ על מבחן וש"צ ללא הרשעה.

12

13

הנאשמת:

14

מקובל עלי להימצא בפיקוחו של שירות המבחן ולבצע שלי"צ.

15

16

ב"כ המאשימה:

17

18

19

20

21

22

23

באופן חריג למדיניות התביעה לעבירות כאלה, איננו מתנגדים להמלצת שירות המבחן. אבקש לומר
שלנאשמת אין הרשעות קודמות ועמדתנו זו היא לאור כל האמור והמפורט בתסקיר שירות המבחן
ועל מנת לאפשר את שיקומה. אנו נבקש מביהמ"ש לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהטיל על
הנאשמת צו מבחן למשך שנה וצו שלי"צ של 120 שעות. כל זאת ללא הרשעה. בנוסף, נבקש כי הנאשמת
תפצה את חברת האשראי בסכום הנקוב בכתב האישום.

24

הסנגור:

25

26

27

הנאשמת נורמטיבית, כתב האישום המתוקן מתאר אירוע בודד משנת 2012, לפני למעלה מארבע
השנים. בנוסף היה שיהוי בלתי סביר בהגשת האישום. מדובר באירוע אחד. רוב הכסף בוזבז על



בית משפט השלום בחיפה

06 אפריל 2016

ת"פ 10045-07-15 מדינת ישראל נ'

1 שירות המבחן כותב בתסקירו החיובי על הנאשמת כי ההתנהגות שלה בזמן ביצוע העבירה לא
2 מאפיינת את האופי הרציני והשקול בד"כ והרקע למעשה נעוץ
3
4 יחד עם זאת, הנאשמת מבטאת רצון כן להשתלב בתוכנית טיפולית כנדרש בשירות המבחן. חשוב
5 להבין שאותו אירוע שמופיע בכתב האישום הוא למעשה מתייחס לתקופה אחרת לחלוטין בזמן בחייה
6 של הנאשמת. מאותו אירוע חלה תפנית משמעותית בחייה. היא עזבה את מקום מגוריה
7 התנתקה מחברה שולית, עברה , התחתנה מאז והחלה לעבוד
8 מובילה. ז.א. שהנאשמת כבר לא מצויה באותו מקום נכשל כבעבר. לאור כך, לאור הפגיעה
9 הקונקרטי שתיתכן במקרה של הנאשמת, אבקש לקבל את המלצת שירות המבחן ולהימנע
10 מהרשעתה. כפי שאולי ביהמ"ש ראה, לא רק הפגיעה קונקרטי אס כי הפגיעה בדימוי העצמי
11 השברירי כל כך של הנאשמת לאור מה שהתסקיר מתאר. לאור כל אלה, אבקש להעתר לאי הרשעתה
12 ולהסתפק בשל"צ מצומצם יותר כמו גם פיצוי בהיקף מצומצם יותר מאשר חברתי מנתה.

פסק דין

- 17
- 18 1. הנאשמת הודתה בביצוע עבירה שעניינה הונאה בכרטיס חיוב- אירוע אחד.
19 לנוכח הודאתה אני קובעת כי ביצעה העבירה המיוחסת לה.
20
- 21 2. הנאשמת ביקשה שלא להרשיעה בדין והופנתה לשירות המבחן לשם קבלת תסקיר.
22
- 23 שירות המבחן המליץ שלא תרשם לנאשמת הרשעה, וזאת בהתחשב בכך שאין לה עבר פלילי,
24 וכן בהתחשב בגילה הצעיר ובכך שהיא מנהלת אורח חיים נורמטיבי מובהק ועל מנת למנוע
25 פגיעה בתעסוקתה כיום ובעתיד.
26
- 27 3. בנסיבות אלה, לנוכח הודאתה, העדר עבר פלילי, גילה הצעיר של הנאשמת, המלצת שירות
28 המבחן, אורח חייה הנורמטיבי המובהק, הסיכון הממשי לפגיעה בעתידה האישי ו/או
29 התעסוקתי ועמדת התביעה אני מחליטה שלא להרשיע את הנאשמת בביצוע העבירה
30 המיוחסת לה.
31



בית משפט השלום בחיפה

06 אפריל 2016

ת"פ 10045-07-15 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 [REDACTED] אני מורה לנאשמות לבצע שירות לתועלת הציבור בהיקף של 60 שעות [REDACTED] 4.
- 2 [REDACTED]
- 3 כן אני מורה לנאשמות להימצא בפיקוחו של שירות המבחן וזאת למשך 12 חודשים.
- 4
- 5 בנוסף אני מורה לנאשמות לפצות את [REDACTED] סכום [REDACTED] 5.
- 6 זה יועבר לחברת האשראי עד ליום 15.5.16.
- 7
- 8 זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.
- 9
- 10 מזכירות תשלח העתק הפרוטוקול לשירות מבחן למבוגרים.
- 11
- 12 ניתן והודע היום כ"ז אדר ב' תשע"ו, 06/04/2016 במעמד הנוכחים.
- 13
- 14

יעל אבירם, שופטת בכירה

15
16
17
18
19

{*:fast_contact}