

## שחרור חשוד ממעצר בעבירות תקיפה וחבלה

משרדנו הביא לשחרורו ממעצר של חשוד בעבירות תקיפה וחבלה שבוצעו, כך על-פי המשטרה, כלפי נהג מונית על רקע סכסוך בכביש. במסגרת הדיון הראשון להארכת מעצרו של החשוד בבית משפט השלום בראשון לציון, ביקשה המשטרה להאריך את מעצרו לצורך ביצוע פעולות חקירה נוספות ולאור מסוכנותו וחששה לשיבוש הליכי חקירה ומשפט מצידו. לאחר דיון, כב' השופט עמית מיכלס מקבל את טענותינו ומורה על שחרורו של החשוד.

עובד חברת הייטק בשנות ה-30 לחייו רכב על אופנוע בדרכו מהעבודה והותקף על ידי נהג מונית זועם במרכזו של כביש בעיר רחובות. רוכב האופנוע הגן על עצמו והשיב מהלומה לנהג המונית אשר נחבל ונזקק לטיפול רפואי. המשטרה עצרה את רוכב האופנוע בגין תקיפה וחבלה והובילה אותו לדיון בהארכת מעצרו בפני שופט המעצרים בבית המשפט השלום בראשון לציון. חרף עמדת המשטרה לפיה החשוד תקף נמרצות את המתלונן - הצליח עורך דין ממשרדנו להוביל לשחרורו המיידי של החשוד. נהג המונית אגב, כלל לא נחקר על מעשיו.

לקוח המשרד רכב על אופנוע בכביש הסמוך לאזור התעשייה ברחובות. במהלך הנסיעה נקלע לדיון ודברים עם נהג מונית אשר החליט לרדוף אחרי האופנוע, לרדת מהרכב לגשת אל האופנוע ולכלות בו את זעמו בין היתר באמצעות אגרופים. רוכב האופנוע אשר הותקף באלימות על ידי נהג המונית ניסה להגן על עצמו ושלח אגרופ לפניו של נהג המונית וגרם לפציעתו.

ניידת משטרה שחלפה באזור במקרה ניגשה לזירה ולמראה נהג המונית החבול עצרה לחקירה את האופנוען. בחקירתו טען הלקוח שנהג המונית הוא זה שתקף אותו מה שאילץ אותו להגיב באלימות על מנת להפסיק את אקט התקיפה. הלקוח הסביר שלא נגרמו לו חבלות מהתקיפה כיוון שהוא היה עם קסדה לראשו ולגופו עטה מעיל אופנוענים ממוגן, אולם ההסברים הללו לא שכנעו את השוטרים שהודיעו לו על כך שהוא עצור ויובא בפני שופט לדיון בהארכת [מעצר ימים](#).

הלקוח הובל באזיקים לבית המשפט השלום בראשון לציון לדיון בהארכת מעצרו. המשטרה ביקשה להאריך את מעצרו בארבעה ימים לצורכי חקירה ובין היתר למניעת שיבוש הליכי החקירה ולמניעת המסוכנות הנובעת מהחשוד. משרדנו ייצג את החשוד וטען בפני השופט שלא מדובר בתקיפה חד צדדית אלא בתגרה שפרצה בין החשוד ובין המתלונן ביוזמתו של המתלונן.

עורך הדין חקר את נציג המשטרה אודות חומר הראיות והצליח להוכיח שאכן המתלונן רדף אחרי החשוד, ירד מהמונית וניגש אל החשוד על מנת להכות אותו וכי מדובר לכל היותר בתגרה ולא בתקיפה חד צדדית מצד לקוח המשרד. שופט המעצרים השתכנע מטעונו של עורך הדין וקבע כי אמנם קיים חשד סביר הקושר את החשוד לאירוע, אולם חומר הראיות בהחלט מצביע על כך שבהתאם לגרסת החשוד - אכן מדובר בתגרה הדדית ולא בתקיפה. אשר על כן, הורה השופט על שחרור הלקוח ממעצר למעצר בית עד למחרת היום.

מדובר במקרה נוסף בו משטרת ישראל עוצרת אדם באופן שרירותי ומובילה אותו אזוק ומושפל לתא המעצר כאילו היה אחרון העבריינים, שעה שיוזם האירוע העברייני ממשיך להלך חופשי ברחובות. לשמחתו של העצור, [עורך דין מעצרים](#) ממשרדנו נלחם על הצגת גרסתו של העצור ואף הצליח לשכנע את השופט שמקומו של הלקוח הוא בביתו יחד עם בני משפחתו ולא בתא העצורים.

**להלן העתק פרוטוקול דיון המעצר בעניינו של הלקוח. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו, פרטיו המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:**



בית משפט השלום בראשון לציון

14 יוני 2016

מ"י 16-06-27431 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

לפני כבוד השופט עמית מיכלס

המבקשים מדינת ישראל

נגד

החשוד [REDACTED]

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26

נכחים:

נציג המבקשת רס"ב דמיטרי שנקר  
החשוד באמצעות שב"ס  
ב"כ החשוד עו"ד אלעד שאול אלבו

**פרוטוקול**

**נציג המבקשת:**

חוזר על הבקשה. מניש דוח סודי במ"י 1 ואת תיק החקירה לעיון בית המשפט.  
אתמול במהלך נשיעה של נידת סיור באזור תנועת הבחינו השוטרים בקטטה ברחוב. בזמן שהם  
מבחינים בקטטה הם מבחינים בחשוד שבפניו תוקף אדם אחר. שוטרים נערו את הרכב, ביצעו  
חפירה בין השניים ואז הוברר שדובר בקטטה בין שני נהגים כאשר החשוד שבפניו תקף את נהג  
המונית שהוא נוקק לטיפול רפואי לאחר שפונה על ידי סד"א.  
היחידה החוקרת מבקשת לבצע 5 פעולות חקירה כאשר פעולות 1-3 – 4 מהותיות שניתנות לשיבוש.

**משיב לשאלות ב"כ החשוד:**

ש. תאשר לי שבאמת מדובר בתגרה כמו שאמרת קטטה בין שני נהגים, בין המתלונן לבין החשוד.  
ת. אשר.  
ש. האם יש הכרות נוקדמת בין המתלונן לחשוד.  
ת. אין לי אינדיקציה. אני מתקן את עצמי לאור הנרת בית המשפט, הם הבחינו בקטטה ואז התברר  
שהחשוד שבפניו תקף את המתלונן.  
ש. תאשר לי שהחשוד רכב על אופנוע ואילו המתלונן נהג מונית.  
ת. כן.  
ש. החשוד מסר נרסה.  
ת. כן.  
ש. אש רלי שלפי הנרסה המתלונן יצא מהמונית ורך אל החשוד על מנת לתקוף אותו.  
ת. כך טען, שהוא יצא מהמונית



בית משפט השלום בראשון לציון

14 יוני 2016

מ"י 16-06-27431 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 ש. נהג המונית ניגש אליו  
2 ת. כן.  
3 ש. תאשר לי בבקשה שהחשוד מוסר בגרסה שהמתלונן ניגש אליו ותלש מפניו את משקפי הרוח שהיו  
4 על פניו בזמן התקיפה  
5 ת. אתה כל הזמן מבקש מימני לאשר את העדות של החשוד בית המשפט רואה את העדות של  
6 החשוד.  
7 ש. המתלונן נחקר באזהרה או נעצר.  
8 ת. לא נעצר ולא נחקר באזהרה.  
9  
10 **כ"כ המבקשת מסכסס:**  
11 חוזר על הבקשה.  
12  
13 **כ"כ החשוד מסכסס:**  
14 מדובר לכל היותר בקטטה ובתגרה בין שני נהגים בכביש אין ביניהם כל הכרות מוקדמת. החשוד  
15 בודק תוכנה בחברת הייטק, נשוי ואב לילד בן שלושה חודשים. ממה שאני למד יקב איזה שהוא  
16 ויכוח בכביש נעזר המתלונן את רכבו וניגש אל החשוד, אני יכול להניח ע' למנת להתעמת איתו ולפי  
17 גרסת החשוד אף המתלונן הפליא בו באגרופים. ההבדל היחיד בין החשוד למתלונן שהחשוד עטה  
18 קסדה לראשו ועל כן הוא לא פגע, ואילו המתלונן ככל הנראה נפגע יקב אותה קטטה שהוא עצמו  
19 יזם.  
20 החשוד מסר גרסה  
21 אבקש לשחרר את החשוד. יש לי חלופת מעצר במידה ובית המשפט יקבע, שני הורים שמתגוררים  
22 בכפר סבא רחוק מאזור מהארזים, לא יודע איפה המתלונן מתגורר וגם החשוד לא יודע איפה המתלונן  
23 מתגורר ולא יכול לסכן אותו. מדובר בארוע נקודתי שאפשר לאיין בנקל ואני מבקש לחתור לבקשה.  
24  
25  
26 **החלטת**  
27  
28 בקשה ראשונה להארכת מעצרו של החשוד לעורכי חקירה  
29  
30 החשוד נעצר ביום 16 6 13 בשעה 08.43 בחשד לביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש  
31  
32 לאחר שעיונתי בתיק החקירה ובפרט במסמכים אותם סימנתי ב/מ/2 – ב/מ/4. אני סבור שקיים חשד  
33 סביר הקושר את החשוד למיוחס לו. עם זאת, מניסמך ב/מ/5 עולה שיתכן שהיה מדובר בארוע של



בית משפט השלום בראשון לציון

14 יוני 2016

מ"י 16-06-27431 מדינת ישראל נ"י [REDACTED]

1 קטטה הדדית בין המתלונן לבין החשוד, כפי שטוען החשוד בחקירתו. העובדה שהחשוד לבש חליפת  
2 מגן ועטה קסדה לראשו יכולה להסביר את העובדה שהוא לא נפגע כתוצאה מחילופי המכות.  
3 מטרידה אותי העובדה שלחשוד עבר פלילי הכולל שלוש הרשעות קודמות, שתיים מהן בעבירות  
4 אלימות חמורות, בניגון אף ריגה עונשי מאסר. לעובדה זו יש כדי להקים עילת מעצר של מסוכנות.  
5  
6 עיון במשולות החקירה המבוקשות על ידי היחידה החוקרת מעביע על כך שאין משולות חקירה  
7 הניתנות לשיבוש, זאת נוכח העובדה שהחשוד אינו סכיר את המתלונן

8  
9 אשר על כן, אני סבור שניתן להורות על שחרורו של החשוד בתנאים הבאים  
10 1. מינער בית מילה עד ליום 16.6.15 בשעה 14:00 [REDACTED]  
11 2. הרחקה ואיסור יצירת קשר עם המתלונן למשך 90 יום מהיום  
12 3. התיישבות לחקירה ולמשפט בכל עת שיידרש.

13 להבטחת התנאים  
14 1. הפקדה כספית בסך 2000 ₪.  
15 2. התחייבות ינעמית בסך 5000 ₪.  
16 3. נרבות עד ג' בסך 5000 ₪ שתחתם על ידי [REDACTED]  
17 [REDACTED]

18  
19 לא יעמוד החשוד בתנאים יינער ויובא עד מחר – 16.6.15 שעה 10:00 במני שופט תורן.  
20  
21 יפר החשוד תנאי מן התנאים או לא ימלא אחר כל התנאים שנקבעו יינער ויובא במני שופט בתוך 24  
22 שעות.  
23 -  
24

25 ניתנה והודעה היום ח' סיוון תשע"ו, 14/06/2016 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס, שופט

26  
27 חוקלד על ידי יפעת שלוטוב

{\*:fast\_contact}