

אי הרשעה בעבירות תקיפה וגניבה

כנגד לקוח המשרד, עובד בחברת הייטק, הוגש כתב אישום שייחס לו עבירות תקיפה וגניבה. בעקבות ייצוג משרדנו וטענותינו בדבר חולשת הראיות ביחס לעבירת התקיפה וכן מכלול נסיבות ביצוע עבירת הגניבה, הגענו להסדר מקל ביותר עם תביעות נתניה לפיו היא יודה בכתב אישום שתוקן משמעותית בתמורה לאי הרשעתה בדין. בית משפט השלום בנתניה מצא לנכון לכבד את הסדר הטיעון וההליך הפלילי כנגד הלקוח הסתיים ללא הרשעתו בדין.

אי הרשעה בעבירות תקיפה וגניבה

כאמור, כנגד לקוח המשרד הוגש כתב אישום בבית משפט השלום בנתניה אשר ייחס לו [עבירות גניבה](#) ותקיפה בעיר נתניה.

משרדנו טען למספר פגמים ראייתיים בתיק החקירה באשר [לעבירת התקיפה](#). כמו כן, משרדנו עמד על מכלול נסיבות ביצוע העבירה והעובדה שרישום פלילי צפוי היה להכתים את עתידו התעסוקתי ולגדוע בכך את מטה לחמו.

לאור כך, משרדנו הגיע להסדר טיעון מקל ביותר עם תביעות נתניה לפיו הוא הודה בכתב אישום שתוקן משמעותית ובעבירת הגניבה בלבד, זאת בתמורה [לאי הרשעתו בדין](#) ומבלי שנותר לחובתו כל רישום פלילי שיכל היה לפגוע בעתידו המקצועי.

חשוב לזכור כי ככלל, אדם שהועמד לדין פלילי ונמצא אשם בעבירות שיוחסו לו - יורשע בדין. יחד עם זאת, במצבים מסוימים וחריגים בית המשפט רשאי לקבוע כי למרות שאדם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום הוא לא מרשיע אותו רק לשם מילוי חלל ההרתעה אלא להביא לשיקומו באמצעות החזרתו למסלול החיים התקין.

להרשעה פלילית ישנן השלכות קשות בתחומים שונים. כך למשל, הרשעה פלילית עלולה להביא לפיטורים של המורשע ממקום עבודתו או למנוע את קידומו בה. במקרים אחרים, הרשעה תסכל אפשרות לקבלת רישיון תעסוקתי מסוים, לנשיאת נשק ולקבלת היתרי כניסה למדינות רבות. לא כל אדם אשר מוגש נגדו כתב אישום הוא בבחינת "עבריין אשר מסכן את החברה" ולכן, לא כל התנהגות מסוימת של אדם אשר נופלת לגדרי עבירה פלילית מצדיקה את הרשעתו בפלילים.

להלן העתק פסק הדין שניתן בעניינו של הלקוח. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו, פרטיו המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:

20.6.16

19-0515 5 מ"י נ' [REDACTED]

ב"כ המאשימה עו"ד פינצ'ובר

ב"כ הנאשם עו"ד אסף דוק

הנאשם בעצמו

פרוטוקול

התובעת:

הגענו להסכמה לאמץ את המלצות התסקיר באופן שהנאשם לא יורשע, ויוטל עליו צו מבחן לשנה וכן צו של"צ בהיקף של 100 שעות.

טיעונים לעונש:

התובעת:

הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן, מדובר באדם ללא הרשעות, ללא תיקים נוספים. הודה וחסך בזמן שיפוטי. אדם נורמטיבי. מפנים לתסקיר. סבורים שהעונש הולם ומבקשים לכבד את ההסדר.

ב"כ הנאשם:

אני מסכים ורוצה להוסיף שמדובר באדם שהוא מהנדס ועובד עם חברות בטחוניות. מדובר בכתב אישום שתוקן משמעותית ונמחקה ממנו עבירת תקיפה. מדובר באירוע בודד שארע לפני כשנתיים כשמצאז אין תיקים. [REDACTED] שירות המבחן מציינ את תסקירו החיובי – אדם בכל ערכים תקינים וללא אלמנטים עבריינים ממליץ על אי הרשעה ועונש של"צ בהיקף של 100 שעות. אבקש שצו מבחן יהיה בהתאם להמלצה.

הנאשם:

אין לי מה להוסיף.

החלטה

הנאשם הודה בעבירת גניבה בכתב אישום מתוקן, ובטרם הרשעה נשלח לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר, אשר יבחן בין היתר את ההמלצה בנושא זה. התקבל תסקיר מקיף אודות הנאשם ובסופו המלצה לאי הרשעה, צו מבחן ושל"צ.

הנאשם יליד 1976, שזוהי הסתבכותו הראשונה בפלילים. הנאשם הודה לקח אחריות, מדובר באירוע מינורי המצוי ברף התחתון, כאשר הגניבה בסופו של דבר הוחזרה.

לנוכח התסקיר, הסכמת הצדדים, התובנות של הנאשם והעובדה שקיימת אפשרות לפגיעה עתידית, אני מאמצת את ההמלצה וקובעת כי הנאשם ביצע את העבירה, אולם הוא לא יורשע בגינה.

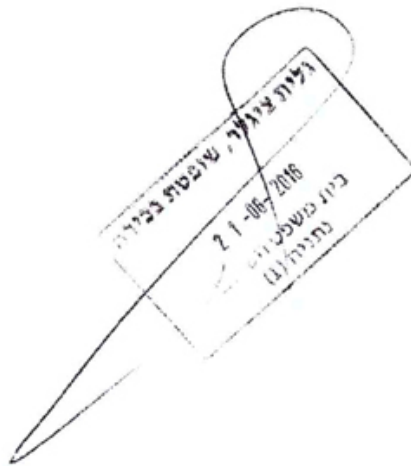
הנאשם יבצע 100 שעות

מובהר כי יש לסיים את השעות תוך תקופה של שנה, שאחרת ניתן יהא להפקיע את העונש ולהטיל תחתיו כל עונש אחר, לרבות הרשעה.

צו מבחן לתקופה של שנה. על הנאשם לשתף פעולה בהתאם להוראות שירות המבחן.

אי שיתוף פעולה עלול להביא להפקעת הצו ולהטלת עונש אחר.

זכות ערעור תוך 45 יום.



{*:fast_contact}