

הוצאת צו הרחקה נגד אישה שחשדה שבעלה בוגד בה עם אחרת

לקוחת המשרד פנתה למשרדנו בטוענה שהיא חווה הטרדות ואיומים חוזרים ונשנים מצד אישה אחרת על רקע חשדה כי בעלה בוגד בה עימה. בעקבות כך, משרדנו הגיש בקשה להוצאת צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד אותה אישה שהתקבל ואסר עליה מלהמשיך ולהטריד את לקוחת המשרד.

במסגרת אותם אירועים ובמטרה להפחידה ולהקניטה, שלחה אותה אישה ללקוחה הודעות SMS במסגרתן הטרידה את מנוחתה ואף [איימה עליה](#). לדוגמא, בהודעת SMS אחת כתבה לה "אני יודעת איפה גרים ההורים שלך, פעם אחרונה אני מציעה לך ברוח טובה - או שאת נותנת תשובות לשאלות שלי או שאני שואלת את השאלות שלי אותם".

כמו כן, אותה אישה איימה על הלקוחה כי היא תגיע למקום עבודתה ותספר לכולם שהיא שוכבת עם בעלה. וכאילו אין די בכך, אותה אישה נהגה להטריד את אותה לקוחה בשיחות רבות לאורך כל שעות היום ואף בשעות הלילה המאוחרות - דבר המהווה מטרד של ממש ואף גרם לאחת מילדותיה לפחדים של ממש. לאחר שנחשפה לאחת השיחות.

בנוסף, אותה אישה נהגה להתקשר למקום עבודתה של הלקוחה ולהציג עצמה בפני עמיתיה לעבודה כאשתו של המאהב שלה תוך שהיא מבקשת לשוחח עימה.

כפי שניתן לראות, אותה אישה הפכה את הלקוחה לניצודה של ממש תוך שהיא לא בוחלת באמצעים בכל הקשור לשיבוש שגרת חייה.

משרדנו הגיש בקשה להוצאת [צו למניעת הטרדה מאיימת](#) לתקופה ארוכה שימנע מאותה אישה להמשיך ולהטריד את הלקוחה.

בית משפט השלום באשקלון החליט לקבל את טענות משרדנו והורה על צו למניעת הטרדה מאיימת לתקופה של חצי שנה שאוסר על אותה אישה מלהמשיך ולהטריד ולאיים על לקוחת המשרד.

להלן העתק פסק הדין שניתן בעניינה של הלקוחה. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותה, פרטיה המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:



בית משפט השלום באשקלון

08 נובמבר 2015

ה"ט 11-15-75

בפני: כב' השופטת סבין כהן

המבקשת:

נ ג ד

המשיבה:

נוכחים:

המבקשת וב"כ עוה"ד אסף דוק

המשיבה וב"כ עוה"ד אורי אביב

פרוטוקול

ב"כ המבקשת:

יש פה אינטרס שיכול לשרת את הצד השני ואילו חברי יראה לי כי יש התגרות מן הצד השני, אני אומר כי לא יכול חברי לבוא ולהגיד כי היא התקשרה לטלפון שלו, לעניין ההודעות אני אומר כי ארצה לקיים דיון ובו אוכל להעלות את כל מה שנעשה ואף כי היא הגיעה למחלקה ועשתה לו בושות. לא יה ולא נברא.

המבקשת:

כל מה שהיה נגמר והמשיבה לא מניחה לי. היא הייתה אצלי לפני יומיים, היא התקשרה אלי כל לילה והפחידה את בנותיי ואיני מוכנה, אני לא רוצה לראות אותה ולא רוצה לדבר איתה. אני גרושה כבר מחודש ינואר, אני לא מוכנה ואני אפילו הורדתי את משרתי בפחות ממה שהייתי וכל הצוות כבר יודעים ואני לא מוכנה שידברו עלי אחרי הגב. לשאלת בית משפט אם אני מכירה את הסיפור עם הגרוש שלי אני משיבה כי אין לי מושג ואני אומרת כי היא התקשרה אלי מספר פעמים והבת שלי הקטנה התעוררה ונבהלה ואני מציגה לבית משפט את צילום שיחות הטלפון. אני אף פעם לא התקשרתי אליה זה לא נכון.



בית משפט השלום באשקלון

08 נובמבר 2015

ה"ט 11-15-75

בפני: כב' השופטת סבין כהן

המבקשת מוזהרת לומר את האמת:

1 אני לא התקשרתי אליה אף פעם. למרות שאני מבינה כי יש תיעוד שחל שיחות הטלפון ואומר כי
2 חסמתי אותה מכל הצדדים, אני לא התקשרתי וזו הסיבה שחסמתי אותה והיא אמרה וכתבה לי כי
3 בגלל הבכי של הילדים שלה, היא אובססיבית ואני לא רוצה שהיא תתקרב אלי. היא הייתה במחלקה
4 שלי והיא סיפרה לכל הצוות ויש לי הוכחות. זה לא נכון שהיא באה אלי רק פעם אחת היא באה
5 למחלקה כמה פעמים.
6
7

8 **ש. היו ביניכם התכתבויות, אמרת לה כי לא תצרי איתו קשר ואחר כך היית איתו באילת?**
9 ת. אני לא רציתי ליצור איתה שום קשר וזה היה בסוף פברואר שהיא גילתה את מה שהיה והיא
10 התחילה להטריד אותי בכלל מיני הודעות "תעזבי את בעלי" ואני לא עניתי לה ואחר כך
11 הייתה הודעה כי אם לא אענה לה היא תבוא למחלקה ותגיד לכולם. אני דברתי איתה והיא
12 התחילה כל מיני לכלוכים ויש לי הקלטות, אין בעיה, אח"כ אנחנו באמת היינו באילת אבל
13 אני לא חושבת שזה נושא הדיון, אלא הנושא הוא ההטרדה שלה כלפי, הרומן נגמר והיא לא
14 מניחה לי ואני לא יודעת מה קורה אצלה בבית. למחרת יצאנו הבית ואכן כתבתי לה "ניצחת
15 הוא חוזר הבית" ואחר כך לא עניתי לה על ההודעה שכתבה לי, באמת נמשכנו עוד זמן מה
16 והיא עדין התקשרה. בשיחות באמצע הלילה כאשר היא העירה את ילדי אך כאשר היא הגיעה
17 לעבודה והיא איימה עלי ואני לא יכולה לנהל חיים נורמטיביים, אני לא יכולה לישון ואני לא
18 יכולה להגיע לעבודה כולם מגנכים אחרי גבי. ממאי עד חודש נובמבר זה חצי שנה.
19
20

ב"כ המשיבה:

21 המשיבה אינה מעוניינת להעיד. אני מסכים שינתן צו הדדי מדובר בשתיים אשר מתגוררות רחוק זו
22 מזו אחת גרה באשקלון אחת בנתניה.
23
24

ב"כ המבקשת מסכם:

25 המבקשת חווה תקופה ארוכה מחדש מאי. מחדש מאי חווה הטרדות חוזרים ונשנים וזאת על רקע
26 חשדה כי בעלה בגד בה ובוגד בה עדין עם מרשתי. במסגרת אותם אירועים במטרה להפחידה
27 ולהקניטה שלחה המשיבה למבקשת מסרונים "אני יודעת איפה גרים ההורים שלך, פעם אחרונה אני
28 מציעה ך ברוח טובה, או שאת נותנת תשובות לשאלות של או שאני שאלת את השאלות שלי אותם"
29 כמו המשיבה איימה על המבקשת כי תגיע למקום עבודה התכנון המוקדם, מה שלא ידוע שהיא שלחה
30 הודעה כי היא תגיע למקום עבודתה. היא כתבה כי היא תספר לכולם שהיא שוכבת עם בעלה שגם
31



בית משפט השלום באשקלון

08 נובמבר 2015

ה"ט 11-15-75

בפני: כב' השופטת סבין כהן

1 והאירוע החמור ביותר שבגיניו מוגשת בקשה זו ביום 3.11 בשעה
2 שתיים לפנות בוקר כאשר למעשה המשיבה המשיבה ממשה את איומה והגיע למקום עבודתה וכינתה
3 אותה בשמות גנאי ודפקה אצבעותיה על הדלפק, ולמעשה דרשה ממנה את כל הכסף שהשקיע עליה.
4 יודגש כי.

המשיבה:

5
6 כן הוא הוא עשה לה ניתוח בשדיים.


ב"כ המבקשת ממשיך לסכם:

7
8
9 אחת העובדות מונח בפני בית המשפט וכן בנסיבות האירוע גרם למבקשת.

החלטה

10
11
12
13 בית המפשט ביקש מב"כ המבקשת למקד טיעונו בטיעונים המשפטיים ולא בעובדות שלא עלו על ידי
14 המבקשת והוא ממשיך לטעון טענות עובדתיות ככל שלא ימתקד בטיעונים משפטיים יעצור בית
15 המשפט את הסיכומים בית מפשט מבהיר כי אין התנגדות למתן צו הגנה ויש למקד את הטיעונים
16 במתן צו הגנה הדדי כפי שביקש ב"כ המשיבה.

17
18
19
20 **ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשע"ו, 08/11/2015 במעמד הנוכחים.**

21

22
23
24 **סבין כהן, שופטת**

ב"כ המבקשת:

25 אני מתנגד למתן צו הגנה הדדי כי זה יהווה כלי ניגוח ואני אבקש להתמקד בטענה שנטענה בדיון בלתי
26 פורמלי בטרם הדיון. המשיבה טענה כי קו הטלפון שלה מסונכרן עם קו הטלפון שלן בעלה כך ששיחות
27 שמתקשר המבקשת לבעלה של המשיבה יכולות לעבור לקו הטלפון של המשיבה.
28 אומר לעניין זה כך, הסיבה היא כנראה שמבוצע סנכרון, אבל כוונת מרשתי מראש לא היתה לפנות
29 למשיבה אם כי לבעלה.



בית משפט השלום באשקלון

08 נובמבר 2015

ה"ט 11-15-75

בפני: כב' השופטת סבין כהן

1 מעבר לזה כפי שמרשתי אמרה על דוכן העדים, מדובר בשיחות רבות בשעות לא שגרתיות כאשר הבת
2 הגדולה בת 13 היתה חשופה לזה והיא מבולבלת ומפוחדת.
3 הצו ההדדי הזה הוא כלי ניגוח ואני מתנגד.
4 אני כמובן מתנגד לצו הדדי אני חושב שזה יהווה כלי שרת למשיבה, כאשר למשיבה יש מטרות ברורות
5 כפי שהצהירה בבית המשפט.

המשיבה:

8 להשאיר את בעלי במשפחה.

המשד:

10 לכן אבקש שהצו בהנחה שהוא יהיה הדדי לא יהווה כלי ניגוח.
11 כבר הוכח שבחודש מאי לא היתה ולו שיחה ביוזמתה של מרשתי, אני לא מדברת על מענה לטלפון,
12 לא היתה שיחה של מרשתי למשיבה. לכן אני חושב שהדברים האלה יכולים להעיד בעד עצמה.
13 המשיבה אומרת היא מטרידה לא היתה שיחה אחת וחברי לא הציג את זה. ואם היתה הייתי מוכן
14 להשלים לצו הדדי.
15 המשיבה הפכה את הלקוחה שלי לניצודה של ממש, כאשר היא לא בוחלת בשום אמצעי.

המשיבה:

18 יש תוכנה בטלפון שנקראת טל קו, והם התכתבו.

החלטה

22 לפני בקשה לצו מניעת הטרדה מאיימת.
23
24 ב"כ המשיבה אינו מתנגד למעשה למתן צו הגנה בהתאם למבוקש, ואכן העובדות מלמדות כי המשיבה
25 ייתכן ובצדק מבחינתה כיוון שהיא מעוניינת לשמור על שלמות המשפחה, מטרידה את המבקשת, כך
26 שאולי המטרה הנכונה אך הדרך אינה הדרך הנכונה, כיוון שאת הפתרון לבעייה יש למצוא ככל הנראה
27 לא אצל המבקשת.
28 המבקשת מכל מקום אינה קושרת כל קשר עם המשיבה ולדבריה אף ניסתה להתעלם מפנייות רבות,
29 עד אשר הגיעו מים עד נפש.
30
31



בית משפט השלום באשקלון

08 נובמבר 2015

ה"ט 11-15-75

בפני: כב' השופטת סבין כהן

1 משכך יש להעתר לבקשה וליתן צו הגנה.
2
3 אשר לבקשתה של המשיבה, המשיבה בחרה שלא להעיד שלא נסתרה טענת המבקשת כי החל מחודש
4 מאי אין כל בסיס לבקשת צו מניעת הטרדה הדדי, שכן לא רק שהיא לא בקשר עם המשיבה, היא גם
5 לא בקשר זוגי עם בעלה של המשיבה.
6
7 היות כך, הנני סבורה כי אין צורך במקרה דנן בצו הדדי ובהקשר זה חשוב גם להדגיש את העובדה
8 שפעמים רבות המשיבה עונה לקו הטלפון של בעלה, כך שבהחלט יש ממש לאותו חשש כי צו הדדי
9 יהווה כלי ניגוח ויכול ויעשה בו שימוש בלתי הוגן, אם כי חלילה לי מלטעון כי המשיבה אמנם תעשה
10 שימוש בסעד שינתן שלא לצורך.
11
12 לאור האמור, הצו שניתן במעמד אחד יעמוד בתוקף למשך 6 חודשים מיום הנתנו.
13
14 איני מונעת מהמשיבה להגיע למקום עבודתו של בעלה, אך יאסר עליה להגיע למחלקה בה עובדת
15 המבקשת במשמרות שבהם המבקשת נמצאת במחלקה.
16
17
18
19 **ניתנה והודעה היום כ"ו חשוון תשע"ו, 08/11/2015 במעמד הנוכחים.**
20

סבין כהן, שופטת

21
22
23
24