

# אי הרשעה ללקוח בעבירת גניבה הגם שלא הצביע על פגיעה קונקרטיה בעיסוקו

כנגד לקוח המשרד הוגש כתב אישום שייחס לו עבירת גניבה. בעקבות ייצוג משרדנו הוסדר הסדר מקל ביותר עם תביעות נתניה לפיו, למרות היעדר פגיעה קונקרטיה בעיסוקו כתוצאה מהרשעתו, הצדדים יעתרו במשותף לאי הרשעתו בדין. בית משפט השלום בנתניה מצא לנכון לכבד את הסדר הטיעון וההליך הפלילי כנגד הלקוח הסתיים באופן חריג מבלי שהורשע בדין.

## אי הרשעה בעבירת גניבה למרות היעדר פגיעה קונקרטיה בעיסוקו

כאמור, כנגד לקוח המשרד הוגש כתב אישום בבית משפט השלום בנתניה אשר ייחס לו [עבירת גניבה](#).

משרדנו טען למספר פגמים ראייתיים בתיק וכן עמד על מכלול נסיבות ביצוע העבירה והעובדה שרישום פלילי צפוי היה להוביל לפגיעה באישינותו של הנאשם.

לאור כך, משרדנו הגיע להסדר טיעון מקל ביותר עם תביעות נתניה לפיו, למרות שהלקוח לא הצביע על פגיעה קונקרטיה בעיסוקו, הצדדים יעתרו במשותף [לאי הרשעתו בדין](#), כך שלא יוותר לו כל רישום פלילי בעקבות האירוע.

כב' השופט עמית פרייז מצא לנכון לכבד את ההסדר בהיותו סביר ומאזן נכונה בין האינטרס הציבורי לאינטרס האישי של הנאשם.

חשוב לזכור כי ככלל, אדם שהועמד לדין פלילי ונמצא אשם בעבירות שיוחסו לו - יורשע בדין. יחד עם זאת, במצבים מסוימים וחריגים בית המשפט רשאי לקבוע כי למרות שאדם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום הוא לא מרשיע אותו רק לשם מילוי חלל ההרתעה אלא להביא לשיקומו באמצעות החזרתו למסלול החיים התקין.

להרשעה פלילית ישנן השלכות קשות בתחומים שונים. כך למשל, הרשעה פלילית עלולה להביא לפיטורים של המורשע ממקום עבודתו או למנוע את קידומו בה. במקרים אחרים, הרשעה תסכל אפשרות לקבלת רישיון תעסוקתי מסוים, לנשיאת נשק ולקבלת היתרי כניסה למדינות רבות. לא כל אדם אשר מוגש נגדו כתב אישום הוא בבחינת "עבריין אשר מסכן את החברה" ולכן, לא כל התנהגות מסוימת של אדם אשר נופלת לגדרי עבירה פלילית מצדיקה את הרשעתו בפלילים.

להלן העתק פסק הדין שניתן בעניינו של הלקוח. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו, פרטיו המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:



בית משפט השלום בנתניה

20 פברואר 2017

ת"פ 9-03-16-51 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1

2

**ב"כ הנאשם לעונש:**

3

4

5

6

7

8

9

**הנאשם לעונש:**

10

11

12

13

**גמר דין**

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

הנאשם הודה בעבירה של גניבה. מדובר באירוע שהתרחש בחודש מרץ 2016 [REDACTED]  
[REDACTED]

אך נתפס בכף.

הצדדים הניחו בפני הסדר טיעון אשר כולל אי הרשעה, של"צ בהיקף 150 שעות, וצו מבחן. הצדדים היטיבו לפרט את הנימוקים לסיום תיק זה בצעד החריג של אי הרשעה בהסתמך אף על המלצתו של שירות המבחן הגם שהנאשם לא הצביע על פגיעה קונקרטיית. בד בבד יצוין כי סיום תיקים מסוג זה ללא הרשעה איננו חריג בעת האחרונה בביהמ"ש זה.

נוכח כל האמור, אני קובע שהנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום. אני נמנע מלהרשיעו ומחייבו לבצע 150 שעות עבודה לתועלת הציבור, לפי התכנית שהכין שירות המבחן. עם גמר ביצוע התכנית, שירות המבחן ידווח לביהמ"ש.