

אי הרשעה ללקוח בעבירת קבלת דבר במרמה הגם שלא הצביע על פגיעה קונקרטיה בעיסוקו

כנגד לקוח המשרד הוגש כתב אישום שייחס לו עבירות של קבלת דבר במרמה, קשירת קשר לביצוע עוון וכן התחזות לאדם אחר בצוותא. בעקבות ייצוג משרדנו הושג הסדר טיעון מקל ביותר עם פרקליטות מרכז לפיו, כתב האישום תוקן משמעותית לאור קשיים ראייתיים וכן למרות היעדר פגיעה קונקרטיה בעיסוקו כתוצאה מהרשעתו, הצדדים עתרו במשותף לאי הרשעתו בדין. בית משפט השלום בפתח תקווה מצא לנכון לכבד את הסדר הטיעון וההליך הפלילי כנגד הלקוח הסתיים באופן חריג מבלי שהורשע בדין.

אי הרשעה בעבירת קבלת דבר במרמה למרות היעדר פגיעה קונקרטיה בעיסוקו

כאמור, כנגד לקוח המשרד הוגש כתב אישום בבית משפט השלום בפתח תקווה אשר ייחס לו עבירת [קבלת דבר במרמה](#), [קשירת קשר לביצוע עוון](#) וכן [התחזות לאדם אחר בצוותא](#).

משרדנו טען למספר פגמים ראייתיים בתיק וכן עמד על מכלול נסיבות ביצוע העבירה והעובדה שרישום פלילי צפוי היה להוביל לפגיעה באישיותו ועתידו של הנאשם.

לאור כך, משרדנו הגיע להסדר טיעון מקל ביותר עם פרקליטות מחוז מרכז לפיו, כתב האישום תוקן משמעותית וכן למרות שהלקוח לא הצביע על פגיעה קונקרטיה בעיסוקו, הצדדים עתרו במשותף [לאי הרשעתו בדין](#), כך שלא יותר לו כל רישום פלילי בעקבות האירוע.

כב' השופט חגי טרסי מצא לנכון לכבד את ההסדר בהיותו סביר ומאזן נכונה בין האינטרס הציבורי לאינטרס האישי של הנאשם.

חשוב לזכור כי ככלל, אדם שהועמד לדין פלילי ונמצא אשם בעבירות שיוחסו לו - יורשע בדין. יחד עם זאת, במצבים מסוימים וחריגים בית המשפט רשאי לקבוע כי למרות שאדם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום הוא לא מרשיע אותו רק לשם מילוי חלל ההרתעה אלא להביא לשיקומו באמצעות החזרתו למסלול החיים התקין.

להרשעה פלילית ישנן השלכות קשות בתחומים שונים. כך למשל, הרשעה פלילית עלולה להביא לפיטורים של המורשע ממקום עבודתו או למנוע את קידומו בה. במקרים אחרים, הרשעה תסכל אפשרות לקבלת רישיון תעסוקתי מסוים, לנשיאת נשק ולקבלת היתרי כניסה למדינות רבות. לא כל אדם אשר מוגש נגדו כתב אישום הוא בבחינת "עבריין אשר מסכן את החברה" ולכן, לא כל התנהגות מסוימת של אדם אשר נופלת לגדרי עבירה פלילית מצדיקה את הרשעתו בפלילים.

להלן העתק פסק הדין שניתן בעניינו של הלקוח. מפאת החיסיון והשמירה על פרטיותו, פרטיו המזהים ומידע חסוי אחר הושמטו:



בית משפט השלום בפתח תקווה

02 מרץ 2017

ת"פ 05-16-05- מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 ב"כ הנאשם:
2 מדובר באדם נורמטיבי, צעיר, בתחילת חייו המקצועיים, ללא עבר פלילי. בבסיס השיקולים עמד קושי
3 ראייתי ממשי, מבלי להקל ראש במועשים עצמם מדובר במעשה בודד שאירע לפני קרוב ל-3 שנים,
4 אירוע שנפרס על פני תקופת זמן קצרה ועל רקע משבר. כמו כן, מדובר במעשה שבסופו של יום לא
5 התממש וגם לא הוביל חלילה לנזק. כל אלה מלמדים על כך שעוצמת הפגיעה בערך המוגן היא קטנה
6 ביותר. אני מבקש לכבד את המלצות התסקיר ואת ההסדר אליו הגענו.

7
8 הנאשם:
9 אין לי מה להוסיף.

10
11

12 החלטה

13 הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בו יוחסה לו עבירה של קבלת ניסיון במרמה,
14 בכך [REDACTED]

15 [REDACTED]

16
17 בעניינו של הנאשם התקבל תסקיר מטעם שירות המבחן, המעיד על כך שמדובר בבחור צעיר, בעל
18 יכולות גבוהות, אשר אין לחובתו הרשעות קודמות. הנאשם הביע חרטה ממשית על מעשיו ושירות
19 המבחן התרשם כי ההליכים שנקטו נגדו הביאו להרתעה משמעותית וכי הוא אינו נמנה על חברה
20 שולית, כך שרמת הסיכון העתידית לביצוע עבירות נמוכה. על פי התסקיר הרשעתו בפלילים עשויה
21 לגרום לפגיעה ממשית בעתידו ועל כן ממוּלָך להשית עליו צו שלי"צ ללא הרשעה.

22
23 ב"כ הצדדים מצטרפים להמלצה זו. יש מקום לציין כי המעשה שביצע הנאשם חמור וכי למרבה הצער
24 אין מדובר באירוע נדיר במחוזותינו. עם זאת, בנסיבות המיוחדות של הנאשם שבפני, לאור האמור
25 בתסקיר וההסכמה שגובשה, בין היתר לנוכח קשיים ראייתיים, אכבד את ההסדר.

26
27 לפיכך, אני מורה כי ההליכים בעניינו של הנאשם יסתיימו ללא הרשעה בדיון.

28
29 הנאשם יבצע שלי"צ בהיקף של 120 שעות במסגרת מרכז [REDACTED] כאמור בתסקיר. על הנאשם
30 [REDACTED] ומובהר לו כי אם לא יעשה כן, עשוי בית המשפט
31 להתבקש לדון בעניינו מחדש ואף להרשיעו ולגזור את דינו בהתאם.

32
33 העתק יועבר לשירות המבחן.