

צעיר ירצה 18 שנות מאסר על רצח שכנו בכפר מג'ד אל כרום לאחר שערעורו נדחה

בית משפט העליון דחה את ערעורו של צעיר שרצח את שכנו והוא ירצה 18 שנות מאסר [ע"פ 10184/16]. המערער החליט לנקום בשכן בכפר, לאחר שזה התקיף את חבר שלו. הוא נטל אקדח, ויחד עם שני צעירים נוספים הגיעו לביתו של המנוח. המערער שלף את האקדח וירה בשכן, והוא התמוטט ונפטר מפצעיו כמה שבועות לאחר מכן. על המערער נגזרו 18 שנות מאסר ופיצוי בסך 200,000 ₪ למשפחת המנוח. הוא ערער על חומרת עונשו וביקש להורידו ל-16 שנות מאסר ולהפחית את גובה הפיצוי. בית המשפט העליון דחה את הערעור.

בתאריך 9.9.14 פרצה קטטה בין צעיר לבין שכנו בכפר מג'ד אל כרום. השכן חסם את הרכב שבו נהג הצעיר והתקיף אותו פיזית. כתגובה חזר הצעיר לביתו וסיפר לשני חבריו כי הותקף על ידי המנוח. כתוצאה החליט אחד מחבריו (המערער) לירות בו ולפצוע אותו. הוא נטל אקדח ותחמושת ובאותו לילה הגיעו שלושתם לביתו של המנוח. כאשר הרכב האט, נטל המערער את האקדח וירה 4 יריות בשכן מטווח קצר. קליע אחד פגע בראשו של השכן וכתוצאה מכך הוא סבל ממוות מוחי ולאחר כמה שבועות נפטר מפצעיו. לאחר הירי נמלטו הצעירים מהמקום ונתקעו בפקק, וכדי לחלץ עצמם החלו לירות באוויר. הם החביאו את הרכב וניסו לטשטש ראיות, אולם נתפסו על ידי המשטרה. הצעיר שירה והרג את המנוח הורשע בעבירות של [הריגה](#), [עבירות נשק](#), [שיבוש הליכי משפט](#) ו[הפרת הוראה חוקית](#). חבריו הורשעו בסיוע לפגיעה בנסיבות מחמירות ושיבוש מהלכי משפט. על הרוצח הושטו 18 שנות מאסר בפועל, מאסרים מותנים ופיצוי למנוח בסך 200,000 ₪. על חבריו הוטלו 9 חודשי מאסר, מאסרים מותנים ופיצויים.

הדיון בערעור התקיים בבית המשפט העליון בירושלים, בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים, בתאריך 7.2.18, בראשותם של כב' השופט נ' הנדל, כב' השופט א' שהם, כב' השופט ג' קרא. ב"כ המערער מסר שלא התחשבו בהודאתו של המערער שחסך זמן שיפוטי יקר. לגבי הנסיבות האישיות שלו, הוא נפצע בתאונת דרכים קשה בעבר וסובל מבעיות רפואיות. עם זאת, בזמן שחלף מאז המקרה הפך לדמות חיובית דומיננטית בכלא וסייע נפשית לעצורים רבים. לאור אלא יש מקום להפחית את עונשו ל-16 שנות מאסר ולהוריד את סכום הפיצוי שהוטל עליו. גם שני חבריו ביקשו להפחית את חודשי המאסר והפיצויים שהוטלו עליהם; ב"כ המשיבה ביקשה לדחות את הערעורים. בוצעה עבירת הריגה ברף חומרה גבוהה והרצח בוצע מתוך מניע של נקמה. נוסף על כך לאחר הרצח ניסו שלושת הצעירים להימלט וטשטשו ראיות. הם הודו רק לאחר שנתפסו על ידי המשטרה. אין מקום להקל בעונשם של אף אחד מהם.

השופטים עיינו בפרטי המקרה והחליטו כי אין מקום להתערב בעונש שהוטל על ידי הערכאה הדיונית. אין טעות בגזר הדין שעליו החליט בית משפט קמא והעונש שנגזר על הצעיר שירה נמצא בטווח הענישה שאף הוסכם עליו בהסדר הטיעון. יתרה מכך, הצעיר שירה הואשם בתחילה בעבירת רצח מתוך רצון לנקום במנוח, ולאחר מכן היא הומרה בעבירת הריגה. גם הפיצויים שהוטלו עליו סבירים נוכח הפגיעה הקשה במשפחת המנוח שמתקשים להתאושש עד היום. לגבי שני חבריו שסייעו לו בזמן המקרה והיו איתו ברכב, הרי שהעונש שקיבלו קל במיוחד ועומד על 9 חודשי מאסר בלבד. השופטים החליטו לדחות את ערעור הנאשם על חומרת עונשו וקבעו כי העונש לא סוטה מרמת הענישה המקובלת. לפיכך ירצה 18 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי בסך 200,000 ₪ למשפחת המנוח. גם עונשם של חבריו לא הוקל ונשאר כפי שנקבע בבית המשפט המחוזי בחיפה והם ירצו 9 חודשי מאסר

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד רחלי זוארץ-לוי.

ב"כ המערער: עו"ד תמי אולמן, עו"ד שחף אולמן.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.

{*:fast_contact}