

ירצה 32 חודשי מאסר על נהיגה בפראות שגרמה לתאונת שרשרת לאחר שערעורו נדחה

בית המשפט העליון דחה ערעור של נאשם שנהג בפראות וגרם לתאונת שרשרת שבמהלכה נפצעו נהגים [ע"פ 4153/17]. המערער נהג ברכב של חברו, חצה קו לבן ונהג בנתיב הנגדי, התעלם מקריאות השוטרים לעצור, גרם לתאונת שרשרת שבה נפגעו נהגים, יצא מהרכב וניסה להימלט מהשוטרים. הוא ערער על גזר הדין שהוטל עליו בבית המשפט המחוזי בטענה כי זיהויו לא יכול להיות ודאי, אולם ערעורו נדחה. הוא ירצה 32 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, פסילת רישיון זמנית ופיצוי בסך 5,000 ₪.

בתאריך 21.10.15 נהג המערער ברח' שמואל הנביא בירושלים בכלי רכב פרטי שהיה בבעלות חברו. תוך כדי נסיעתו עקף כלי רכב אחר תוך כדי חציית קו הפרדה רצוף ונסע בנתיב הנגדי. ניידת משטרה שעברה בסמוך קראה לו לעצור באמצעות כריזה, אולם הוא התעלם מכך, החל בנסיעה מהירה והתנגש ברכב שעמד בצומת. מעוצמת ההתנגשות נגרמה תאונת שרשרת שבה נפצעו שני נהגים. הוא נשפט בבית המשפט המחוזי בירושלים והורשע בעבירות תחבורה רבות, ביניהן [סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה](#), [הפקרה לאחר פגיעה](#), עקיפה תוך חציית קו הפרדה רצוף ועוד. בית משפט המחוזי גזר עליו מאסר בפועל בן 32 חודשים, פסילת רישיון זמנית, מאסר מותנה ופיצוי בסך 5,000 ₪. המערער ערער בטענה שזיהויו אינו ודאי, וכי הנהג היה אדם אחר שגנב ממנו את הרכב כדי לבצע פיגוע.

הדיון בערעורו התקיים בבית המשפט העליון, בתאריך 14.2.18, בראשות כב' המשנה לנשיאה ח' מלצר, כב' השופטת ד' ברק-ארז, כב' השופט י' אלרון.

ב"כ המערער טען שזיהויו המערער אינו לפי דין, כי הוא נקבע על ידי אחד השוטרים שלא ראה את פניו ולכן אינו ודאי. אנשים נוספים שנדרשו לזהות את הנהג ייחסו לו נתונים אחרים ממה שיש לו בפועל, למשל אמרו שהוא כהה בעוד הוא בהיר. נוסף על כך, איש לא זיהה את הקעקוע שיש לו על הגב שהיה קל לזהות בעודו נמלט ללא חולצה. יתרה מכך, המערער טען שמתחם הענישה חמור מידי וכי לא התחשבו בנסיבותיו האישיות והן אורח חייו הנורמטיבי ועברו הפלילי הדל; ב"כ המשיבה טענה כי לא נפל פגם בהליך השיפוטי שהתקיים בבית דין קמא. אין שום סיבה להטיל ספק בזיהויו שביצע השוטר שהיה בשטח, וכל העובדות על מבנה גופו ולבושו של המערער אינם רלבנטיים לצורך זיהויו. כמו כן לא נמצאה שום עדות לטענתו כי מישהו חבט בראשו וגנב ממנו את הרכב לשם ביצוע פיגוע לאומני. נסיבותיו האישיות אינן רלבנטיות.

שופט בית המשפט העליון הסכים עם טענות המשיבה ודחה את הערעור. הודגש שערעורו תמוה, טענותיו אינן מוצקות והעונש שהוטל עליו אינו חריג יחסית לעבירות שביצע. אין לשכוח את הנזקים שגרם בגוף וברכוש ואת העובדה שנמלט מהמקום לאחר הפגיעה ובכך שיבש את עבודת המשטרה. הוא ירצה את העונש שנקבע בבית משפט קמא והוא 32 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, פסילת רישיון זמנית ופיצוי בסך 5000 ₪.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד נעימה חינואוי-כראם.

ב"כ המערער: עו"ד דוד ברהום.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.

{*:fast_contact}