

בעל פנצ'ריה מהצפון ירצה 10 חודשי מאסר על עבירות אלימות לאחר שערעורו נדחה בעליון

בית המשפט העליון דחה את ערעורו של אדם שהורשע בעבירות אלימות והוא ירצה 10 חודשי מאסר [ע"פ 2127/17]. המערער החל להכות באגרופן שני אנשים שהגיעו לאסוף צמיגים למחזור מהפנצ'רייה שלו, לאחר שסירבו להעמיס על משאיתם צמיגים נוספים. הוא ערער על פסק הדין שניתן לו בבית המשפט המחוזי בנצרת, בטענה שעדויות המתלוננים אינן מהימנות. בית המשפט העליון דחה את ערעורו וקבע כי כל העדויות אמינות וכי העונש שקיבל מתאים לחומרת העבירות שביצע.

בתאריך 25.2.15 שהה המערער בפנצ'רייה שבבעלותו בנצרת, ביחד עם דודו ואדם נוסף. באותו זמן הגיעו קבלני משנה של חברה למחזור צמיגים, כדי לאסוף צמיגים משומשים. לאחר שהעמיס את הצמיגים על המשאית, ביקש המערער להעמיס עליה כמות נוספת של צמיגים. השניים התקשרו לחברת המחזור שבה הם עובדים וזו אסרה עליהם להעמיס צמיגים נוספים על המשאית. בעקבות כך התפתח בין שני הצדדים ויכוח שבמהלכו החל המערער להכות את המתלוננים תוך כדי שימוש באגרופן, ובהמשך הצטרף גם דודו עם פטיש. כתוצאה מהמכות נחבלו המתלוננים בראשם ובגבם ונזקקו לטיפול רפואי.

המערער נשפט בבית המשפט המחוזי בנצרת בתאריך 23.2.17 והורשע בעבירה של ביצוע [חבלה בנסיבות מחמירות](#) ועבירת [פגיעה בנסיבות מחמירות](#). בגין אלה נגזרו עליו 10 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, פיצוי לכל אחד מהמתלוננים בסך 2,000 ₪ וקנס בסך 2,000 ₪.

הוא ערער על עונשו בטענה שעדויות המעורבים אינן מהימנות ולכן העונש שהוטל עליו חמור מידי. הדיון בעניינו התקיים בבית המשפט העליון, בתאריך 14.2.18, בראשות כב' המשנה לנשיאה ח' מלצר, כב' השופטת ד' ברק-ארז, כב' השופט י' אלרון.

ב"כ המערער טען כי ממצאי העובדות אינם מהימנים, בית משפט קמא שגה בקביעתו שהמערער אחראי כמבצע בצוותא בעוד לא הוכחה כל מזימה לביצוע עבירות אלה עם הדוד, לא נבחן סדר האירועים המדויק ולכן כתב האישום אינו נכון, העדויות של המעורבים אינן מהימנות ויש פגמים וסתירות בעדותם, תמוהה החלטתו של בית משפט קמא להעדיף את גרסת המתלוננים על גרסתו של המערער; ב"כ המשיבה השיבה כי לא נפל פגם בהליך שהתבצע בבית משפט קמא, הקביעה על מעורבות המערער בביצוע העבירות מהימנה ואין מקום להניח כי העדויות שגויות, העונש שקיבל נוטה לקולא והיה מקום אף לגזור עליו עונש חמור יותר.

שופטי בית המשפט העליון הסכימו עם טענות המשיבה וקבעו כי יש עדויות נוספות התומכות בעדויות המתלוננים. החלטת בית משפט קמא שהמערער נמנה עם המעגל הפנימי של מבצעי העבירות נכונה ולכן צדקו שקבעו שהוא ביצע אותן בצוותא. מעשיו של המערער אלימים הן מילולית והן פיזית וגרמו למתלוננים חבלות קשות. הודגש כי לאור העובדה שהמערער לא הביע חרטה על מעשיו, הרי העונש שקיבל אף נמצא ברף התחתון של המתחם. משום כך ערעורו נדחה והוא ירצה את העונש כפי שנקבע בבית המשפט המחוזי בנצרת: 10 חודשי מאסר, מאסר על תנאי, פיצוי לכל אחד מהמתלוננים בסך 2,000 ₪ וקנס בסך 2,000 ₪.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד בתשבע אבגז.

ב"כ המבקש: עו"ד משה כהן.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.

{*:fast_contact}