

ירצה 30 חודשי מאסר על שנהג לתקוף את בתו באמצעות חגורת עור וצינור מפלסטיק

בית המשפט העליון דחה לאחרונה את ערעורו של אדם שהורשע בתקיפת בתו באמצעות חגורת עור וצינור מפלסטיק והוא ירצה 30 חודשי מאסר [ע"פ 6539/17]. במשך כ-9 שנים המערער נהג להכות את בתו ואף גרם לה לכוויות. גם את בתו השנייה תקף. הוא ערער בטענה שעונשו חמור וכי אין לו עבר פלילי. ערעורו נדחה.

בין השנים 2007-2016 נהג המערער לתקוף את בתו, ילידת 1990, באמצעות חגורת עור וצינור מפלסטיק. אלה הותירו חבלות על גופה. כמו כן סטר לה ואסר עליה ללכת לבי"ס לאחר שביקשה להסיר את כיסויי ראשה. בפעמים אחרים היכה אותה וקילל אותה ובפעם אחרת דחף את ראשה לתוך דלי עם מים רותחים וגרם לה לכוויות. כמו כן איים עליה באמצעות מסרונים על לבושה הבלתי צנוע. לצד מעשים אלה סטר לבתו השנייה וזרק עליה חפצים.

המערער נשפט בבית המשפט המחוזי בנצרת בתאריך 6.7.17 והורשע בעבירות של [חבלה חמורה בנסיבות מחמירות](#), [עבירה של תקיפת קטין](#), [עבירת תקיפה](#), וכן [עבירת אימים](#). בגין אלה נגזרו עליו 30 חודשי מאסר, מאסר על תנאי ופיצוי כספי למתלוננת.

הוא ערער על עונשו בטענה שזה חמור מידי. הדיון בערעורו התקיים בבית המשפט העליון, בתאריך 12.2.18, בראשות כב' הנשיאה א' חיות, כבר השופט ע' פוגלמן, כב' השופטת ד' ברק-ארז. ב"כ המערער טען כי הגבר הסכים להודות בעובדות כתב האישום בהבטחה שלא יוטל עליו מאסר בפועל. כמו כן העונש סוטה באופן קיצוני מהמקובל, במיוחד לאור העובדה שנטל אחריות על מעשיו ויש לו עבר נקי; ב"כ המשיבה השיבה כי היא סומכת ידיה על גזר הדין של בית המשפט המחוזי והדגישה כי לא ניתנה למערער כל הבטחה שיפוטית. אמנם בית המשפט קמ"א הציע כי הצדדים יגיעו להסכמה, כדי למנוע את עדות המתלוננת והוא אכן עשה כך, אך צעד זה לא נעשה כתמורה להקלה בעונש.

שופטי בית המשפט העליון הסכימו עם טענות המשיבה ודחו את הערעור. צוין כי לא ניתנה שום הבטחה שיפוטית ואיש לא הבטיח למערער המרה של מאסר בפועל. טענתו בדבר חומרת העונש אינה נכונה שכן במקרים נוספים ניתנו עונשים דומים. מעשיו של המערער קשים ומכוערים, נמשכו תקופה ממושכת והותירו בבנותיו שהיו תלויות בו צלקות נפשיות וגופניות. משום כך ערעורו נדחה והוא ירצה את העונש כפי שנקבע בבית המשפט המחוזי בנצרת: 30 חודשי מאסר, מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד מריה ציבלין.

ב"כ המבקש: עו"ד סעיד רכאב.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.

{*:fast_contact}