

7 שנות מאסר לבעל בית קפה שביצע מעשים מגונים בעובדת שלו

בית המשפט העליון דחה לאחרונה את ערעורו של בעל בית קפה שביצע מעשים מגונים בעובדת שלו והוא ירצה 7 חודשי מאסר [ע"פ 6072/17]. המערער חשף את איבר מינו בפני העובדת, דחף אותה לפיה, ביצע בה מעשי סדום ומעשים מגונים נוספים. הוא ערער בטענה שעדותה של המתלוננת אינה אמינה וכי לא היה מודע לחוסר הסכמתה, אולם בית המשפט העליון דחה את ערעורו והוא ירצה 7 שנות מאסר וישלם למתלוננת פיצוי בסך 80,000 ₪.

האישומים מפרטים שרשרת מעשים מגונים בעובדת שעבדה בבית הקפה בבעלות הנאשם. האישום הראשון מפרט כיצד חשף את איבר מינו בפניה במרפסת. באירוע השני הוא נעל את הדלת במשרד, הפשיל את מכנסיו ותחתוניו ודחף את איבר מינו לפיה. באישום השלישי ביצע בה מעשה מגונה ברכבו. המערער טען שהמעשים נעשו בהסכמת המתלוננת וכראיה הביאה ההגנה שרשרת עדים שניסו לקעקע את עדותה. המערער נשפט בבית המשפט המחוזי בירושלים בתאריך 24.4.17 והורשע בשתי עבירות של [מעשה מגונה](#) ושתי עבירות של [מעשה סדום](#). בית המשפט קיבל את גרסתה של המתלוננת וגזר על המערער 7 שנות מאסר, מאסר על תנאי ופיצוי בסך 80,000 ₪ למתלוננת.

הוא ערער על עונשו בטענה שהמתלוננת הסכימה למעשים אלה. הדיון בעניינו התקיים בבית המשפט העליון, בתאריך 17.1.18, בראשות כב' השופט נ' הנדל, כב' השופט ג' קרא, כב' השופט י' וילנר. ב"כ המערער טען שאין הוכחה כי המתלוננת לא הסכימה למעשים אלה. כמו כן לא הוכח כי גם אם לא הסכימה, המערער היה מודע לכך בזמן אמת. הודגשו הבדלי גרסאות בעדותה של המתלוננת וכי אם היה יודע שהמעשים נעשו בניגוד לרצונה היה מפסיק. הודגשה העובדה שהמתלוננת לא פסקה לעבוד בבית הקפה על אף מעשים אלה והדבר מחזק את העובדה שהם היו בהסכמה; ב"כ המשיבה השיבה כי עבודתו של בית המשפט המחוזי הייתה יסודית וכי הכרעת הדין מבוססת על ממצאי עובדות מהימנות ועדות אמינה. גם אם קיימת סתירה בין גרסת המתלוננת לגרסאות אחרות, הרי אינן משפיעות על מהימנות עדותה. אין מקום לטענת המערער שלא היה מודע לאי הסכמה מצד המתלוננת.

שופטי בית המשפט העליון הסכימו עם טענות המשיבה. הם מצאו את גרסתה של המתלוננת מהימנה וצינו כי גרסת המערער אינה אמינה. השופטים הדגישו שבית המשפט העליון לא נוטה להתערב בפסיקות בית משפט קמ"א, להוציא חריגות יוצאות דופן. מקרה זה לא מצדיק את התערבות בית המשפט העליון ולכן ערעורו של הגבר נדחה. הוא ירצה את עונשו כפי שנקבע בבית המשפט המחוזי: 7 שנות מאסר, מאסר על תנאי ופיצוי בסך 80,000 ₪ למתלוננת.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד הילה גורני.

ב"כ המערער: עו"ד אבי חימי, עו"ד משה וייס.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.

{*:fast_contact}