

ירצה 20 חודשי מאסר על עבירות מס לאחר שהעליון דחה את בקשתו למשפט חוזר

בית המשפט העליון דחה לאחרונה את בקשתו של אדם לקיום משפט חוזר, וקבע כי ירצה 20 חודשי מאסר על עבירות מס [מ"ח 4074/17]. המבקש ביצע עבירות מס בנסיבות חמורות באמצעות החברות שניהל. הוא ביקש משפט חוזר בגלל עברו הפלילי של הרו"ח שהעיד במשפט, אך בית המשפט העליון לא התרשם שנתון זה מהווה ראיה חדשה ולכן אין הצדקה לקיום משפט חוזר. הוא ירצה 20 חודשי מאסר כפי שנקבע וישלם קנס בסך 150,000 ₪.

המבקשים הן שתי חברות אבטחה והבעלים שלהן. במאי 2009 הוגשו כנגדם שני כתבי אישום. במהלך השנים 2008-2008 מסרו למנהל המכס והמע"מ דוחות תקופתיים שקריים. הדוחות היו מבוססים על 11 חשבוניות מס פיקטיביות על שם עסקים שונים, וכנגדם ניכו המבקשים תשומות קרוב למיליון שקלים. המבקשים הורשעו בעבירות של ניכוי מס תשומות בלי מסמך [במטרה להתחמק מתשלום מס](#), ומסירת דוח שכולל ידיעה כוזבת במטרה להתחמק מתשלום מס. נקבע כי העבירות התבצעו בנסיבות מחמירות בהתחשב בסכומים הגבוהים שהוצאו במרמה ובתקופה הארוכה שבהן התבצעו. הם הורשעו בבית משפט השלום בבאר שבע בתאריך 14.7.2014. על הבעלים נגזרו 20 חודשי מאסר, מאסר על תנאי וקנס בסך 150,000 ₪ ועל החברות שהיו בבעלותו נגזרו קנסות בסך 5,000 ₪ כל אחת.

המבקשים ערערו לבית המשפט המחוזי בבאר שבע, אך ערעורם נדחה. לפיכך הגישו בקשת רשות ערעור על פסק הדין של בית המשפט המחוזי בפני בית המשפט העליון, אך גם ערעור זה נדחה. כעת הם מגישים בקשה למשפט חוזר, בגין טענות על ראיה חדשה שיכולה לשנות את תוצאות המשפט.

הדיון בעניינם התקיים בבית המשפט העליון, בתאריך 2.4.18, בראשות כב' המשנה לנשיאה ח' מלצר. ב"כ המבקשים טענה כי בעת המשפט בבית המשפט השלום לא היה ידוע עברו הפלילי של הרו"ח שהעיד במשפט. אם נתון זה היה ידוע הרי תוצאות המשפט היו משתנות לטובת המבקשים, ולכן מהווה הנתון החדש מחדל ומצדיק עריכת משפט חוזר בעניינים; ב"כ המשיבה טען כי נתון זה אינו רלבנטי ואינו מצדיק קיום משפט חוזר. ייתכן והנתון על עברו של הרו"ח נכון, אולם זו אינה תשתית ראייתית המצדיקה קיומו של משפט חוזר. זו אינה ראיה חדשה ולא התבצע במקרה זה מידע עודף או כשל בייצוג.

השופטת הסכימה עם טענות המשיבה. הסמכות להורות על משפט חוזר מותנית בקיומן של עילות מסוימות, והעילה הזו אינה חלק מהן והיא אינה יכולה לשנות את תוצאת המשפט לטובת המבקשים. לאור אלה ציינה השופטת כי המידע הנוסף אינו בעל פוטנציאל לשינוי תוצאת המשפט ולכן אין הצדקה לביצוע משפט חוזר. החברות ישלמו את הקנס שהוטל עליהן ואילו הבעלים שלהן ירצה 20 חודשי מאסר, מאסר על תנאי וישלם קנס בסך 150,000 ₪.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד יוסף אש.

ב"כ המבקשים: עו"ד קרן ארבל.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.

{*:fast_contact}