

ירצה 10 חודשי מאסר על הפקרה לאחר פגיעה לאחר שערעורו בעליון התקבל

בית משפט העליון קיבל לאחרונה ערעורו של אדם שהורשע בעבירת הפקרה לאחר פגיעה, והוא ירצה 10 חודשי מאסר ולא 15 חודשי מאסר כפי שנקבע במחוזי [ע"פ 335/18]. המערער פגע עם רכבו בקטיץ בכביש דו סטרי ונטש את המקום. לאחר המעשה הסגיר עצמו, הביע חרטה, לקח אחריות והשתתף במסגרת שיקומית. בית המשפט העליון התחשב בכל אלה וקיצר את מאסרו ל-10 חודשי מאסר.

המערער הודה בעובדות כתב אישום מתוקן ובו נמצא אשם בביצוע עבירת [הפקרה לאחר פגיעה](#) ועבירה של [נהיגה בזמן פסילה](#). בתאריך 27.4.17 נהג ברכב פרטי בקריית מלאכי ופגע עם רכבו בקטיץ שחצה את הכביש מימין לשמאל. המערער המשיך בנסיעתו בלי לבדוק את השלכות התאונה ובלי להושיט יד לנפגע. כתוצאה מהתאונה נגרמו לקטיץ חבלות שונות והוא אושפז בבית חולים. בתקופת ביצוע העבירות היה המערער פסול לנהיגה בשל עבירות תעבורה קודמות. תסקיר שירות המבחן העלה כי מדובר בצעיר בן 22, רווק, בעל השכלה של 12 שנות לימוד. הוא שירת שירות צבאי מלא ורשום ללימודי הנדסאות בניין. תומך באמו ובסבתו והביע חרטה ורצון לחיות חיים יציבים ותקינים. הוא הסכים להשתלב בקבוצה טיפולית והתמיד בה.

המערער נשפט בבית המשפט בבאר שבע בתאריך 30.11.17. במהלך הדיון שם הודגש כי ביצע את העבירות בעודו היה פסול לנהיגה ואת חומרתה של עבירת הפקרה לאחר פגיעה. עם זאת התחשב בית המשפט בעובדה שהצעיר לא היה אשם בתאונה עצמה ובנסיבות האישיות שלו. הוא הטיל עליו 15 חודשי מאסר בפועל, פסילת רישיון, מאסר על תנאי, תשלום פיצוי לקטיץ בסך ₪ 7,500. הצעיר ערער בטענה שעונשו חמור מידי.

הדיון בערעורו התקיים בבית המשפט העליון בתאריך 22.3.18, בראשות כב' השופט ע' פוגלמן, כב' השופט מ' מזוז, כב' השופט ג' קרא. ב"כ המערער ציין שמתחם הענישה לא התחשב בעובדה שהצעיר לא היה אשם בתאונה ובכך שהמערער התייצב לאחר שעתיים בתחנת משטרה והודה בעבירות. כמו כן הודגש עד כמה עלולה להיות השפעה שלילית למאסרו מאחורי סורג ובריח ורצונו העז להשתקם. הוצג תסקיר חדש שמפרט כיצד המערער עבר שינוי לטובה, מתמיד בשיקומו ומביע חרטה עמוקה על מה שאירע. הודגש כי המערער שילם כבר את הפיצוי שהיה עליו לשלם למלונן; ב"כ המשיבה ציין כי אין לשכוח שלמערער שלוש עבירות תעבורה קודמות וכי ביצע את העבירות בעודו היה בפסילה. העונש שקיבל לפי כך הולם את חומרת מעשיו.

השופטים קיבלו את טענות המערער וקיבלו את הערעור. הודגש שאין זו דרכו של בית המשפט העליון להתערב בגזר דין של בית משפט קמא, אך מקרה זה מצדיק התערבות. אמנם הפקרה לאחר פגיעה זו עבירה חמורה, אך יש להתחשב בנסיבותיו האישיות של המערער וברצונו להשתקם. הערעור התקבל והמערער ירצה 10 חודשי מאסר במקום 15 חודשי מאסר. כל יתר מרכיבי העונש לא השתנו.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד חיים שויצר.

ב"כ המערער: עו"ד נס בן נתן.

משרדנו לא ייצג בתיק זה.

{*:fast_contact}