

# ירצה 14 שנות מאסר על ביצוע עבירות מין בשלוש בנותיו הקטינות במשך 10 שנים

בית משפט העליון דחה לאחרונה ערעורו של אדם שהורשע בביצוע עבירות מין חמורות בשלוש בנותיו הקטינות במשך 10 שנים [ע"פ 6807/17]. המערער ביצע מעשים מגונים ומעשי אינוס בשלוש בנותיו הקטינות במשך 10 שנים, כשאחת מהן הייתה בת 6. הוא ערער בטענה שעונשו חמור מידי, אך בית משפט העליון דחה את ערעורו והוא ירצה 14 שנות מאסר, מאסר על תנאי ופיצוי לבנותיו.

המערער הודה בעובדות כתב אישום מתוקן ובו נמצא אשם [בעבירות מין כנגד שלוש בנותיו הקטינות](#). במהלך 10 שנים נהג להיכנס למיטתו, לגעת בגופו, להתחכך בהן עד שהגיעו לסיפוקו. אחת מבנותיו הייתה בת 10-6 בעת ביצוע המעשים. הוא הורשע בעבירות של [מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים](#) והיא בת משפחתו, עבירות של אינוס קטינה שטרם מלאו לה 14 שנים והיא בת משפחתו.

המערער נשפט בבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתאריך 20.7.17. תסקיר שירות המבחן העלה כי הוא מתקשה להתמודד עם חומרת העבירות ומאשים את גרושתו ואת בנותיו במעשים. שירות המבחן נמנע מהמלצה על ענישה טיפולית. לשלוש הבנות נגרמו נזקים נפשיים חמורים ביותר. בגין כך נגזרו עליו 14 שנות מאסר, מאסר על תנאי, פיצוי לשלוש המתלוננות בסך 160,000 ₪. הוא ערער בטענה שעונשו חמור מידי. הדיון בערעורו התקיים בבית המשפט העליון בתאריך 28.3.18, בראשות כב' המשנה לנשיאה ח' מלצר, כב' השופט ע' פוגלמן, כב' השופט י' אלרון.

ב"כ המערער טען כי יש להתחשב בכך שהמערער הודה ובכך חסך צורך בעדות המתלוננות, את העובדה שהוא נעדר עבר פלילי ואת הסיכויים לשקמו. נטען כי בית משפט קמא שגה בחישוב כל מתחמי העונש לסה"כ של 14 שנות מאסר; ב"כ המשיבה השיב כי תסקיר חדש מעלה שהמערער עדיין לא מכיר בחומרת מעשיו או בהשלכותיהם על בנותיו. כמו כן הוא עדיין מחזיק בגישה קורבנית וגישתו לטיפול ושיקום אינה חד משמעית. עלה כי רמת מסוכנותו המינית עדיין גבוהה. הודגש כי בית משפט קמא התחשב באחריות שנטל המערער ובנסיבותיו האישיות.

השופטים קיבלו את טענות המשיבה ודחו את הערעור. הודגש שאין זו דרכו של בית המשפט העליון להתערב בגזר דין של בית משפט קמא, להוציא מקרים חריגים. הודגשה חומרתן של העבירות שבהן הורשע ואשר כוללות עבירות מין בקטינים. יש להיות עקביים בענישה משמעותית על עבירות מין, במיוחד לאור ההשלכות הקשות שלהן על הקורבנות. נסיבותיו האישיות של המערער אינן רלבנטיות להקלה בעונשו. משום כך הערעור נדחה והמערער ירצה 14 שנות מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי בסך 160,000 ₪ לבנותיו.

ב"כ המשיבה, מדינת ישראל: עו"ד מורן פולמן.

ב"כ המערער: עו"ד מנדלמן שלומציון.

**משרדנו לא ייצג בתיק זה.**

{\*:fast\_contact}