

ביטול הרשעתו של עובד ציבור בכיר בעבירות מרמה והונאה חמורות ועבירות כלכליות

כנגד הנאשם, עובד ציבור בכיר בעירייה גדולה במרכז הארץ, הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות מרמה והונאה חמורות וכן עבירות כלכליות שבוצעו במסגרת תפקידו. משרדנו הגיע להסדר טיעון עם פרקליטות מחוז מרכז לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן בתמורה לביטול הרשעתו בדין וחיובו ב-220 שעות בלבד של שירות לתועלת הציבור בהתאם לתוכנית שהוכנה עבורו על ידי שירות המבחן. בית משפט השלום בראשון לציון ציין כי סיום ההליך באי הרשעתו של הנאשם ביחס לעבירות שביצע הינו הסדר חריג במידה רבה ביותר שכן מדיניות הענישה בעבירות אלה הינה מאסר בפועל, אך עם זאת בוחר לקבלו לאור הנימוקים שהועלו במסגרת הדין.

ביטול הרשעתו של עובד ציבור בכיר בעבירות כלכליות ועבירות מרמה והונאה חמורות

כאמור, כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות מרמה והונאה חמורות וכן עבירות כלכליות שבוצעו במסגרת תפקידו כעובד ציבור בכיר בעירייה גדולה במרכז הארץ.

נוכח הודיית הנאשם, היעדר עברו הפלילי, עתידו התעסוקתי ותוכנו החיובי של תסקיר שירות המבחן, משרדנו הגיע להסכמה עם פרקליטות מחוז מרכז לפיה הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן בתמורה לביטול הרשעתו בדין וחיובו ב-220 שעות בלבד של שירות לתועלת הציבור בהתאם לתוכנית שהוכנה עבורו על-ידי שירות המבחן.

בית משפט השלום בראשון לציון, מפי כבוד סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן, התייחס להסדר הטיעון שהושג בזאת הלשון:

"אין ספק כי ההסדר שהוצג לפני מקל במידה מסוימת או אף רבה. עוד אוסיף ואומר כי סיום ההליך ביחס לעבירה שביצע הנאשם באי ההרשעה הוא חריג במידה רבה ביותר. מדיניות הענישה בעבירות אלה לרבות ובמיוחד על פי המעשים בהם הודה הנאשם היא מחמירה שמא אומר מאסר. יחד עם זאת, ככל שאני הולך אחר הלכת בית המשפט העליון (ע"פ 1958/98 בעניין פלוני), אינני מוצא לחרוג מן ההסדר ולא לקבלו. אשר על כן, אני מקבל ההסדר. על פי הסכמת הצדדים והסדר הטיעון אליו התייחסתי כאמור לעיל, אני קובע כי משפטו של הנאשם מסתיים באי הרשעתו."

לפיכך, על אף שהנאשם הועמד לדין פלילי ונמצא אשם בעבירות הכלכליות ועבירות המרמה החמורות שיוחסו לו, בית המשפט מחליט לאמץ את הסדר הטיעון החריג ולהימנע מהרשעתו בדין.

[לצפייה בת"פ 49182-12-13 לחצו כאן](#)

{*:fast_contact}