

ביטול הרשעה לעובד בנק בכיר שתקף קטין

כנגד הנאשם, עובד בכיר בבנק מסחרי גדול, הוגש כתב אישום שייחס לו תקיפת קטין בן 4 שנים שלמד באותה העת יחד עם בנו בצהרון. התביעה הפנתה לחומרת העבירה וביקשה להרשיע את הנאשם. מאידך, משרדנו עמד על מכלול נסיבות העבירה והעובדה שרישום פלילי צפוי היה להכתים את שמו של הנאשם כעבריין וגודע את מטה לחמו. בית משפט השלום בתל אביב ביצע איזונים נכונים בין השיקולים השונים והחליט לבסוף לקבל את טענות המשרד ולבטל את הרשעתו של הנאשם בדיון.

ביטול הרשעה לעובד בנק בכיר שתקף קטין

בהתבסס על תלונה שהגישו נגד הנאשם, עובד בנק בכיר, הוגש כנגדו כתב אישום המייחס לו עבירת תקיפת קטין לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

על פי עובדות כתב האישום, הנאשם תקף שלא כדיון קטין, יליד 2010, אשר לומד יחד עם בנו של הנאשם בצהרון, בכך שתפס את הקטין בזרועו, הניף אותו והפילו לרצפה.

ב"כ המאשימה הפנתה לחומרת העבירה, העובדה כי הנאשם ביצע את העבירה כלפי ילד בן 4 שנים שלמד באותה תקופה ביחד עם בנו של הנאשם וכן טענה כי לא הוכחה פגיעה בעתידו המקצועי של הנאשם בעקבות הרשעה בדיון.

משרדנו הפנה את בית המשפט לעובדה כי ניתן בעניינו של הנאשם תסקיר חיובי הממליץ על אי הרשעתו בדיון, מדובר במעידה ראשונה שעליה קיבל אחריות מלאה והביע רגשי חרטה וכן שמעשיו נעשו מתוך דאגה לשלום הבת בניסיון להרחיק את אותו קטין מלפגוע בה.

עוד טען משרדנו כי רישום הרשעה פלילית לחובתו של הנאשם במרשם הפלילי היה מכתים את שמו כעבריין, גורם לפיטוריו ממקום עבודתו ובכך גודע את מטה לחמו באופן שאינו מידתי ביחס לנסיבות ביצוע העבירה.

כב' השופט **שמואל מלמד**, שופט בית משפט השלום בתל אביב, החליט לקבל את טענותינו ולהורות על ביטול הרשעתו של הנאשם בדיון, לאחר שבחן את עניינו של הנאשם בהתאם למבחן הכפול שנקבע בהלכת כתב ע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל. בית המשפט קובע כי בנסיבות המקרה דנן הרשעת הנאשם הייתה מובילה לפגיעה חמורה בשיקומו וכן שסוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים.

לאור כך, בית המשפט הנכבד החליט לבטל את הרשעתו של הנאשם בדיון ולהשית עליו פיצויי ושל"צ בהיקף 100 שעות בלבד.

[צפייה בהחלטה בת"פ 51790-10-14](#)

{*:fast_contact}