

נאשם זוכה מהחזקת אגרוֹפן בעקבות חיפוש לא חוקי ברכבו

כיוון שלא היה בידי המשטרה להציג עילה מוצדקת לעריכת החיפוש ברכבו של הנאשם ללא הסכמתו, קבעה השופטת כי בוצעה הפרה בוטה של זכויותיו ופסלה את קבילותו של האגרוֹפן כראייה - דבר שהוביל לזיכויו מהעבירה שיוחסה לו.

חיפוש לא חוקי ברכב

בתיק שנדון לאחרונה בבית משפט השלום בתל אביב דחתה השופטת הבכירה יעל פרדלסקי את טענת התביעה כי השוטר אשר מצא את האגרוֹפן היה רשאי לערוך חיפוש ברכבו של הנאשם ללא הסכמתו כיוון שזיהה ניחוח סמים העולה מן הרכב. היות שכך, נקבע כי החיפוש ברכב לא היה חוקי, וכי האגרוֹפן שנמצא במהלך החיפוש אינו קביל כראייה משום שהושג תוך הפרת זכויותיו של הנאשם.

עובדות כתב האישום

בכתב האישום נטען כי לפני כשלוש שנים נתפס ברשותו של הנאשם אגרוֹפן בעקבות חיפוש ברכבו. כתב אישום התבסס על דו"ח פעולה שנכתב על ידי אחד השוטרים שבצעו את החיפוש ברכב. בעת החיפוש שהו עם הנאשם ברכב עוד שלושה חברים - הנאשם וחבריו היו חיילים באותה עת.

בדו"ח נכתב כי השוטר הוזעק לרחוב מכר ברמת השרון בשעה 02:10 לפנות בוקר, לאחר שראש הצוות עצר את רכבו של הנאשם. בהגיעו למקום הבחין השוטר בניחוח סמים, לכן ביצע חיפוש ברכב. השוטר טען כי במהלך החיפוש הבחין בפיסת נייר לבן מקופל עם שרידי מריחואנה ובמספריים שקצותיהם שרופים.

בנוסף, הבחין השוטר באגרוֹפן שהיה מונח ליד מושב הנהג. לאחר שהנאשם ציין כי האגרוֹפן שייך לו, עצר אותו השוטר ואת חבריו שחרר.

באשר לסמים - השוטר ציין כי כמות שרידי המריחואנה שמצא בפיסת הנייר הייתה מזערית ולכן לא תפס את המספריים ופיסת נייר.

טענות הנאשם

הנאשם טען שיש לזכותו כיוון שהחיפוש שבוצע לא היה חוקי ויתרה מכך - העיכוב שקדם לחיפוש אף הוא היה לא חוקי.

בעדותו סיפר הנאשם כי הוא וחבריו נסעו ברכבו של אביו בדרכם לחפש דבר מה לאכול, כאשר בסביבות השעה 02:00 עצרו בצד לאחר שניידת משטרה סימנה להם לעשות זאת. השוטר שעצר את הרכב שאל את הנאשם

וחבריו מה מעשיהם, והאם שתו.

דקות ספורות לאחר מכן הגיעה ניידת נוספת ומספר שוטרים בצעו ברכב חיפוש מבלי לבקש או לקבל את הסכמתו.

אחד השוטרים מצא ברכב מספריים ודף ושאל את הנאשם וחבריו אם הם מעשנים סמים. הנאשם וחבריו הכחישו שימוש בסמים. חבריו של הנאשם תמכו בגרסתו והכחישו שימוש בסמים. הנאשם הדגיש כי בעת המקרה הוא היה חייל.

קביעת בית המשפט

השופטת יעל פרדלסקי ציינה כי מלכתחילה לא ניתן נימוק או הסבר לעיכוב הרכב למשך 40 דקות, זאת משום שראש הצוות שעצר את הרכב לא זומן למתן עדות או הסבר, וכי אין הוכחה לכך שהעיכוב עצמו היה חוקי.

בעניין החיפוש קבעה השופטת כי לא הייתה סיבה מוצדקת לעורכו מבלי לקבל את הסכמת הנאשם.

בנוגע לטענת השימוש בסמים הדגישה השופטת כי מדובר במחדל חקירה, כיוון שהשוטר שהבחין בראיות לכאורה לא תפס את המספריים והנייר. השופטת ציינה כי לא ניתן להרשיע אדם בשימוש בסמים רק על סמך עדות של שוטר אחד בנוגע לניחוח שעלה מן הרכב.

לאור כל אלה קבעה השופטת כי החיפוש ברכב לא היה חוקי.

התוצאה - זיכוי הנאשם מהחזקת אגרוֹפן

השופטת ציינה בהחלטתה, כי לאור הממצאים על פיהם הן העיכוב והן החיפוש לא נערכו על פי חוק, מחייב האינטרס הציבורי לפסול את הראייה שהושגה בדרך לא חוקית תוך הפרת זכויותיו של הנאשם. כיוון שהראייה המרכזית נפסלה, פסקה השופטת כי יש לזכות את הנאשם.