



בבית המשפט העליון

בג"ץ 4081/07

לפני :

כבוד הרשם גלעד לובינסקי זיו

מבקשת העיון :

האגודה לזכויות האזרח בישראל, ע"ר

העותרים :

1. ידיעות אחרונות בע"מ-מו"ל עיתון "ידיעות אחרונות"
2. ד"ר רוני ברגמן-כתב עיתון ידיעות אחרונות
3. הוצאת עיתון הארץ_ מו"ל עיתון הארץ
4. יוסי מלמן- כתב עיתון הארץ

נ ג ד

המשיבים :

1. משרד ראש הממשלה-גנזך המדינה
2. ד"ר יהושע פרוינדליך גנז המדינה
3. מדינת ישראל-משרד הביטחון
4. מנכ"ל משרד הביטחון
5. משרד הביטחון-ארכיון צה"ל ומערכת הביטחון
6. משרד ראש הממשלה-המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים
7. ראש המוסד
8. משרד ראש הממשלה-שירות הביטחון הכללי
9. ראש השב"כ
10. משרד ראש הממשלה-הוועדה לאנרגיה אטומית
11. מנכ"ל הוועדה לאנרגיה אטומית
12. מדינת ישראל-משרד ראש הממשלה
13. מנכ"ל משרד ראש הממשלה

בקשה לעיין בתיק בית המשפט ; תשובת המשיבים לבקשה

החלטה

המשיבים הודיעו כי אינם מתנגדים למתן רשות עיון, וזאת בכפוף לביצוע השחרה של מידע חסוי המופיע במסמך מסוים וכן בכפוף לכך שבשלב זה לא יימסר פרוטוקול הדיון (שכן הם טרם עיינו בו). למען שלמות התמונה אוסיף שמן המזכירות נמסר כי נערך בירור עם העותרים וכי הם הודיעו שאין בכוונתם להידרש לבקשת העיון.

באשר לסוגיית איסור הפרסום: על חלק מן ההחלטות השיפוטיות בהליך זה מופיעה הכותרת "איסור פרסום" ואילו על חלק אחר מן ההחלטות היא אינה מופיעה. המשיבים ציינו כי למיטב בדיקתם לא הוגשה בקשה לסווג הליך זה כ"איסור פרסום" ולא ניתנה החלטה על כך; וכי מכל מקום הם אינם מתנגדים להסרת איסור הפרסום, ככל שיש בכך צורך על מנת להיענות לבקשת העיון. גם בדיקה שנערכה על ידי גורמי בית המשפט לא העלתה שקיימת החלטה בדבר איסור פרסום של ההליך. ניתן להעריך, כי הכותרת המופיעה על גבי חלק מההחלטות נובעת מסיווג שניתן לתיק על ידי המזכירות בעת פתיחתו (מחמת הזהירות), ואשר לא שונה בהמשך הדרך. ודוק: עיון בהחלטות השיפוטיות עליהן מופיעה הכותרת האמורה מעלה בבירור כי הן אינן כוללות מידע רגיש. כך או כך, הכלל הוא כי איסור פרסום אין משמעו, בהכרח, איסור עיון שלא למטרת פרסום (בג"ץ 5699/07 יועז נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 4 (23.4.2009); רע"א 8521/09 בידן נ' הרמולין, פסקה 3 (29.11.2012)), ובענייננו העיון אכן אינו מתבקש למטרת פרסום.

נוכח האמור לעיל, אני נעתר לבקשת העיון בכל הנוגע לכתבי הטענות ולהחלטות בהליך, וזאת בכפוף להשחרה המתבקשת על ידי המשיבים. למען הזהירות והסדר הטוב, מקבל אני את הצעת המשיבים ומורה כי העיון לא יתבצע במזכירות בית המשפט. במקום זאת, המשיבים ימסרו למבקשת העיון את החומרים המותרים לעיון, וזאת לאחר ביצוע ההשחרה כאמור. מסירת החומרים תיעשה עד ליום 28.10.2018.

באשר לפרוטוקול: בעתירה התקיים דיון אחד ביום 13.1.2010 ופרוטוקול הדיון מופיע, כמקובל, במערכת "ניהול תיקים". יודגש, כי מעיון בפרוטוקול לא עולה אינדיקציה כלשהי לכך שהדיון התקיים בדלתיים סגורות. בנסיבות אלה ונוכח עמדת המשיבים, אני מורה כי המזכירות תמסור למשיבים, ללא דיחוי, עותק של הפרוטוקול.

המשיבים יבחנו את הפרוטוקול, וככל שאינם מתנגדים למסירתו יצרפו אותו לחומר הנמסר על ידם בהתאם לאמור לעיל. ככל שהמשיבים מתנגדים למסירת הפרוטוקול, יגישו על כך הודעה מנומקת עד ליום 28.10.2018 ותינתן החלטה משלימה.

ניתנה היום, ח' בחשון התשע"ט (17.10.2018).

גלעד לובינסקי זיו, שופט

ר ש ם