



## בבית המשפט העליון

בג"ץ 1936/11

לפני: כבוד השופט ח' מלצר  
כבוד השופט נ' הנדל  
כבוד השופט צ' זילברטל

העותרים: 1. גמאל דראגמה ראש מועצת הכפר לובן  
אשרקיייה  
2. סמיח חאמד עבדאללה אערג

נגד

המשיבים: 1. שר הביטחון  
2. מפקד כוחות צה"ל בגדה המערבית  
3. ראש המינהל האזרחי  
4. מפקד משטרת מחוז ש"י  
5. ועדת המשנה לפיקוח על הבנייה באזור יהודה ושומרון  
6. מועצת התכנון העליונה באזור יהודה ושומרון  
7. ועד ההתנחלות עלי  
8. ההסתדרות הציונית החטיבה להתיישבות  
9. מועצה אזורית מטה בנימין  
10. תנועת אמנה

עתירה למתן צו-על-תנאי

בשם העותרים: עו"ד חוסאם יונאס  
בשם המשיבים 1-6: עו"ד נחי בן אור  
בשם המשיבים 7 ו-9: עו"ד עקיבא סלביצקי

### פסק-דין

השופט ח' מלצר:

1. לפנינו עתירה בגדרה התבקש בית משפט זה להוציא צו-על-תנאי כנגד המשיבים 1-6 המורה להם להתייצב וליתן טעם מדוע מדוע לא ייהרסו 11 מבנים ביישוב עלי שנבנו ללא תכנית מתאר מאושרת ומדוע לא יופסקו לאלתר עבודות עפר

ופיתוח שהתבצעו תוך פלישה אל אדמות פלסטיניות (ואשר לגביהן נפתח תיק בב"ח ש' 1/11). כמו כן התבקש צו-על-תנאי שיופנה גם הוא כנגד המשיבים 1-6 ויורה להם לבוא וליתן טעם מדוע לא תותר גישתם של חקלאים פלסטיניים אל אדמותיהם שבקרבת היישוב עלי. בנוסף התבקש גם צו-על-תנאי שיופנה כנגד המשיבים 7-10 ויורה להם לבוא וליתן טעם מדוע לא ימנעו מהקמת מבנים לא חוקיים או עשיית כל עסקה בהם וכן מדוע לא ימנעו את הפלישה אל אדמותיהם של העותרים.

(יצוין כבר עתה כי בתאריך 18.07.2013 התקיים דיון בעתירה שבעקבותיו נקבע כי העתירה, ככל שהיא נוגעת למתחם נושא תיק בב"ח ש' 1/11 – נמחקה. זאת, משנתברר שהגישה למתחם האמור נחסמה באמצעות סלעים).

2. בתגובתם המקדמית לעתירה, שהוגשה בהתאם להחלטה שהורתה להם לעשות כן – המשיבים 1-6 טענו כי אף שעבודות הבנייה ביישוב עלי אכן נעשו ללא היתרי בנייה כדין – יש לדחות את העתירה, וזאת לנוכח הניסיון לגבש פתרון כולל ביחס לעתירות רבות הנוגעות לעניינים דומים, ולאור כוונתו של הדרג המדיני להסדיר את הבנייה ביישוב עלי. המשיבים 1-6 עדכנו כי גובשה מדיניות כוללת בנושא, שלפיה, ככלל, בניה הממוקמת על אדמה פרטית תוסר, ואילו בניה הממוקמת על אדמות מדינה תוסדר מבחינה תכנונית, היכן שיוחלט להסדירה. בהמשך לדברים הללו הודיעו המשיבים 1-6 כדלקמן:

"ביום 28.3.11 וביום 28.4.11 כינס ראש הממשלה ישיבה של צוות השרים שמונה, כחלק מהמתווה הכללי האמור, על מנת לבחון את המקרים המתאימים לפעולה לשם הסדרת הבנייה המצויה על אדמות מדינה, ובכלל זה את עניינה של הבנייה נשוא עתירה זו. בתום הישיבה הנחה הדרג המדיני את הגורמים המקצועיים לבחון את הדרכים להסדיר את המבנים נשוא העתירה, בהתאם לתנאים הייחודיים במקום, במסגרת הסדרתו של היישוב עלי. עד השלמת הליכי התכנון הצפויה בטווח של עד 18 חודש (מאותה עת), תפעל המדינה לכך שלא תתקיים בניה נוספת ביישוב" (ראו: פסקה 13 לתגובתה המקדמית של המדינה לעתירה מתאריך 14.9.2011; ההדגשה שלי – ח"מ)

3. לאחר האמור לעיל, התקיימו בעתירה מספר דיונים והוגשו תגובות רבות, ואף חלו שינויים במכלול, שעיקריהן פורטו בהחלטה מתאריך 26.9.2016, ולא נחזור עליהן כאן. בגדר ההחלטה הנ"ל העותרים התבקשו להודיע האם הם עומדים עדיין על העתירה (במתכונתה הנוכחית), או מבקשים לתקנה, או למחקה, תוך שמירת זכויותיהם

וטענותיהם של הצדדים, זאת, בין היתר, נוכח העובדה שהליכי התכנון הכלולים בהתחייבותם של המשיבים 1-6 הוקפאו בהחלטתו של בית משפט זה בעתירה מקבילה (ראו: בג"ץ 7986/14).

4. בתאריך 12.12.2016 העותרים הודיעו כי העתירה במתכונתה הנוכחית מתייתרת, בין היתר מכיוון שהעותר 1 בעתירה זו הינו אחד העותרים ב-בג"ץ 7986/14 הנ"ל.

5. נוכח כל האמור לעיל – העתירה נמחקת בזאת, תוך שמירת זכויות וטענות הצדדים. אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"ז בסיון התשע"ז (11.6.2017).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט