



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 6662/12

לפני: כבוד השופט ח' מלצר
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט א' שהם

העותרים: 1. הראל פרימק
2. הקואליציה האזרחית

נגד

המשיבים: 1. שר האוצר
2. הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון במשרד האוצר
3. היועץ המשפטי לממשלה

תגובה מטעם העותרים מתאריך 04.04.2016; תגובה מטעם המשיבים מתאריך 09.08.2016

בשם העותרים: עו"ד ארוין שחר

בשם המשיבים: עו"ד יצחק ברט

פסק-דין

השופט ח' מלצר:

1. בעתירה שלפנינו התבקש צו על תנאי שיורה למשיבים ליתן טעם מדוע לא יתאפשר לעמיתי קופות הגמל במעמד "שכיר" להעביר את הסכונותיהם לקופות הגמל ב"ניהול אישי" – כפי שמתאפשר לעמיתים במעמד "עצמאי" במסגרת תקנות הפיקוח על שירותים פיננסיים (קופות גמל) (קופת גמל בניהול אישי), תש"ע-2009 (להלן: התקנות).

2. בתגובתם המקדמית לעתירה, שהוגשה בתאריך 27.02.2013 בהתאם להחלטה שהורתה להם לעשות כן, המשיבים טענו כי יש לדחות את העתירה. זאת, בין היתר, מאחר שלטענתם, המשיב 1 פועל לתיקון התקנות, כך שגם עמיתים שכירים יוכלו להפנות לקופות גמל בניהול אישי כספים שהופקדו במעמד של "עמית שכיר" –

בקופות גמל לתגמולים, ובכך, לגישתם, תינתן לעובדים שכירים האפשרות להעביר לקופת גמל בניהול אישי את מכלול הכספים הנזילים העומדים לרשותם (ראו: פסקאות 3-4 לתגובה המקדמית מטעם המשיבים, מתאריך 27.02.2013).

3. בעתירה התקיימו מספר דיונים, והוגשו הודעות מעדכנות רבות ביחס להתקדמות הליך תיקון התקנות האמורות, והגורמים השונים לעיכוב שחל בתיקון. לבסוף, בתאריך 29.03.2016 המשיבים הודיעו כי טיוטת התקנות הועברה לאישורה של וועדת הכספים של הכנסת.

4. בתגובת העותרים מתאריך 04.04.2016, שהוגשה בהתאם להחלטה שהורתה להם לעשות כן, נמסר כי ככל שהתקנות החדשות אכן יכנסו לתוקף – דומה כי העתירה אכן השיגה חלק ניכר ממטרותיה, ולמעשה היא התייתרה. עם זאת, העותרים טענו כי יש לפסוק הוצאות לטובתם, שכן לשיטתם, מאמציהם בגדר העתירה דגן הובילו לכך שהתקנות שעמדו בבסיס העתירה דגן הוגשו, לבסוף, לאישור וועדת הכספים של הכנסת.

5. המשיבים, בתגובה שהוגשה מטעמם אף היא בהתאם להחלטה שהורתה להם לעשות כן טענו כי כבר מתגובתם המקדמית לעתירה עולה כי תיקון התקנות לא נבע מהגשת העתירה. לגישתם, תיקון זה נבע מיוזמת אנשי המקצוע במשרד המשיב 1 בלבד. לטענת המשיבים, תהליך תיקון התקנות נתקל בסדרה של קשיים אובייקטיביים, כגון מניעות של שר האוצר שכיהן במועד הרלבנטי מלדון בנושא, ופיזור של הכנסת ה-19. לשיטתם, לאחר שנפתרו הקשיים האמורים – המשיך תהליך תיקון התקנות כסדרו.

6. נוכח כל האמור לעיל, ולאחר עיון במכלול החומר ובטענות הצדדים, מהן עולה כי העתירה במתכונתה הנוכחית מיצתה את עצמה – העתירה נמחקת בזאת. בנסיבות העניין, ובהתחשב במכלול ובהשתלשלות ההליכים בגדר העתירה דגן – המשיבים ישאו בהוצאות העותרים בסך כולל של 7,500 ש"ח.

ניתן היום, י"ב באב התשע"ו (16.8.2016).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט