



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 9277/12

לפני: כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט א' שהם
כבוד השופטת ע' ברון

העותר: פלוני

נגד

המשיב: מתאם פעולות הממשלה בשטחים

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: ד' בשבט התשע"ו (14.01.2016)

בשם העותר: עו"ד רונן כהן

בשם המשיב: עו"ד אודי איתן

פסק-דין

השופט נ' הנדל:

1. מונחת לפנינו עתירה למתן צו על תנאי שיורה למשיבה להעניק לעותר היתרי כניסה ושהייה בישראל, עד אשר תוסר הסכנה האורבת לו, לטענתו, בשטחי הרשות הפלסטינית. העותר, תושב אזור יהודה ושומרון, טוען כי נשקפת סכנה לחייו, נוכח חשדות בדבר שיתוף פעולה עם ישראל ומעורבות במכירת מקרקעין ליהודים.

2. נציין מיד כי אדם אחר – אשר על פי הנטען, נחשד יחד עם העותר במכירת קרקעות ליהודים – הגיש עתירה דומה שנדחתה לאחרונה (בג"ץ 3897/12 פלוני נ' מתאם פעולות הממשלה בשטחים (18.10.2015)). כנגד נתון זה טען העותר כי מצבו

איסור פרסום

שונה, וכי יש צורך בבדיקה פרטנית של מצבו – שהוא בעל מאפיינים משלו, לעומת העותר בהליך האחר.

אכן, כך יש לנהוג. אולם, ועדת המאוימים קבעה – בחודש ינואר 2015 – כי אין אינדיקציה למאוימות כלפי העותר, או לסכנה לחייו, בשטחי איו"ש. כך נקבע גם בדיון קודם שהתקיים בעניינו בשנת 2012. יש לזכור כי ועדת המאוימים "היא הגורם המקצועי המוסמך לבחון את שאלת האיום על חיי העותר, ואף לה שיקול דעת רחב. החלטות הוועדה יסודן בשיקולי מומחיות מקצועית, ומשלא נמצאה חריגה ממתחם הסבירות לא ייטה בית המשפט להתערב בהחלטותיה" (בג"ץ 3734/14 פלוני נ' דאש ממשלת ישראל (17.11.2015)). נראה כי בעניינו הוועדה עמדה על מצבו הפרטני של העותר, ולא מצאה כל בסיס לחששותיו – כפי שעולה מתשובת המדינה לעתירה מיום 3.1.2016.

בהינתן כך, אין לקבוע כי הרשות פעלה בחוסר סבירות; אדרבה, החלטתה נשענת על המלצת הגורם המקצועי אשר תפקידו לבחון טענות מעין אלה שהעלה העותר.

3. העתירה נדחית. צו הביניים שניתן בתיק זה בטל – וזאת, בתוך חודש ימים מהיום.

ניתן היום, ד' בשבט התשע"ו (14.1.2016).

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט

ש ו פ ט