



בבית המשפט העליון בירושלים

בג"ץ 2218/13 - כ"ה

לפני: כבוד הרשמת ליאת בנמלך

מבקש העיון: נחום שוורצמן

העותר: הרב יצחק הכהן רבין

נגד

המשיבה: הרבנות הראשית לישראל

בקשה לעיין בתיק בית המשפט

החלטה

עיינתי בהשלמה לתגובה אותה הגיש העותר בהמשך להחלטתי מיום 26.10.2015, בה ציינתי כי ככל שהעותר עומד על טענתו כי אין מקום לאפשר את עיונו של מבקש העיון בתיק כיוון שצורפו "מסמכים פרטיים ואישיים" עליו לפרט באילו מסמכים מדובר ובאיזה אופן יהיה בעיון בהם כדי לפגוע באינטרס לגיטימי שלו. בהשלמה שב העותר על עמדתו כי משבחר שלא להגיש עתירה מתוקנת בהתאם להחלטה מיום 28.7.2015, כך שמבקש העיון לא צורף כצד להליך, אין מקום לאפשר לו עיון בתיק. בהקשר זה הדגיש העותר כי כיוון שמבקש העיון אינו צד להליך "אין לו עניין בעיון בתיק, ובקשתו לעיין אינה קבילה יותר". עוד ציין העותר כי מבקש העיון עשוי לעשות שימוש לרעה במידע שבתיק (שכן ציין בכתבי הטענות שמות של אנשים שונים).

דהיינו, גם בהשלמה אותה אפשרתי לעותר להגיש לא הפנה הוא למסמכים או לכתבי בי-דין קונקרטיים (או לחלקים מהם), אשר עיון בהם עשוי לפגוע באופן ממשי באינטרס או בזכות שלו. על כן לא הרים הוא את הנטל להוכיח כי יש למנוע ממבקש העיון את העיון המבוקש.

לא למותר לשוב ולהזכיר בהקשר זה כי הכלל הנגזר מעקרון פומביות הדיון וחופש המידע הוא כי יש לאפשר עיון במסמכים המצויים בתיקי בית-המשפט "אלא אם קיימים הוראה תחיקתית או טעם כבד-משקל הנגזר ממנה המצדיקים, באיזון כולל, את מניעת העיון או הפרסום" (ע"א 4825/97 גהל נ' פקיד השומה למפעלים גדולים, פ"ד נה(2) 433, 437 (2000)). כן ראו בג"ץ 9474/00 גל נ' ראש עיריית חיפה, עמדם מצנע, פ"ד נט(3) 714, 718 (2004)). עוד אזכיר כי כנגזרת של עיקרון זה נטל ההנמקה המוטל על מבקש העיון הוא קל יחסית, ואילו על המתנגד לבקשת עיון רובץ הנטל לשכנע כי אין להתיר את העיון, ועליו להעלות בהקשר זה טעם ממשי וכבד משקל המצדיק את שלילתו (ראו: ראו בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים, פסקאות 24-26 (8.10.2009); ע"א 1651/08 צביון בע"מ נ' ממונה מע"מ גוש דן (27.7.2008)). כן הודגש בפסיקה כי אין די בהקשר זה בטענות כלליות, וכי על המתנגד לעיון להעלות הסבר קונקרטי באשר לפגיעה העלולה להגרם כתוצאה מחשיפתם של מסמכים ספציפיים (ראו בג"ץ 10003/08 מ. לסר בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד החקלאות ופיתוח הכפר, פסקה 10 (5.4.2012)).

בענייננו, בטעם העומד ביסוד בקשת העיון (עניין ציבורי וכן קשר אישי להליך עצמו, וראו החלטה מיום 28.7.2015) יש כדי למלא אחר דרישת ההנמקה החלה בעניין. לעומת זאת העותר לא הרים כאמור את הנטל הכבד החל על המעוניין למנוע עיון בתיק בית משפט, עת לא קיים איסור בדין לעיין בו ועת התנהל הוא בדלתיים פתוחות, ולא הפנה למסמכים ספציפיים אשר העיון בהם עשוי לפגוע בזכות ממשית שלו (למרות ההזדמנות אשר ניתנה לו לעשות כן). לפיכך לא קמה עילה למנוע את העיון המבוקש, במלואו או בחלקו.

אשר על כן, ובהתחשב גם בעמדת המשיבה אשר אינה מתנגדת לבקשה, בקשת העיון מתקבלת.

העיון ייערך במזכירות בית-המשפט בהתאם לנוהל המקובל.

ניתנה היום, ב' בשבט התשע"ו (12.1.2016).

ליאת בנמלך

ר ש מ ת