



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 2268/13

לפני: כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט צ' זילברטל
כבוד השופט א' שהם

העותרים: 1. פלוני
2. הוועד הציבורי נגד עינויים בישראל
3. רופאים לזכויות אדם - ישראל

נגד

המשיבים: 1. היועץ המשפטי לממשלה
2. הממונה על המבתן" במשרד המשפטים
3. שירות בתי הסוהר -קרפ"ר
4. חוקרי העותר 1 בשירות הביטחון הכללי

תגובה מטעם המשיבים

בשם העותרים: עו"ד עדי לוסטיגמן

בשם המשיבים: עו"ד אבישי קראוס

פסק-דין

השופט נ' הנדל:

ברקע העתירה דנן – טענות עותר 1 (להלן: העותר) כי בוצעו כלפיו מעשים אכזריים העולים לכדי עבירה פלילית, בעת שנחקר על ידי רשויות המדינה, והעדר החלטה בתלונה שהגיש בעניין זה במשך למעלה משנה. ביום 1.2.2016, ומכיוון שטרם ניתנה החלטה בתלונה שהגיש העותר, הוצא צו על תנאי המורה למשיבים ליתן טעם מדוע לא תפתח חקירה פלילית לפי בקשת העותר בהיעדר החלטה בתלונתו במשך למעלה משנה, ומדוע לא תסתיים הבדיקה הפנימית בעניינו כך שתפתח חקירה פלילית לפי בקשתו.

אחר הדברים האלה הושלמה בדיקת תלונת העותר, וניתנה החלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית נגד חוקריו. בעקבות זאת ביקשו העותרים להגיש עתירה מתוקנת, המתייחסת לתשתית החדשה שנוצרה – החלטת המשיבים – ואילו המשיבים עומדים על מחיקת העתירה. הצדדים טענו אף לעניין ההוצאות. לגישת העותרים, ככל שהעתירה תימחק יש להטיל על המשיבים הוצאות משמעותיות לנוכח אופן התנהלותם במהלך בדיקת תלונת העותר. המשיבים טוענים מנגד כי לא נפל פגם באופן בחינת תלונת העותר והטיפול בעתירה דנו, אולם הם מסכימים בכל זאת לחיוב המדינה בהוצאות בשיעור מתון.

2. דין העתירה להימחק בשל מיצויה. המסד הניצב בבסיסה הוא היעדר ההחלטה בעניין תלונתו של העותר. לאחר שניתנה ההחלטה, על נימוקיה, הרי שאין מקום להורות על עריכת חקירה פלילית "בהעדר החלטה", או לפעול "לסיום הבדיקה המקדמית בעניינו של העותר", כלשון הסעדים המבוקשים בעתירה. ככל שהעותרים חפצים בכך, רשאים הם להגיש עתירה חדשה המבוססת על התשתית העובדתית העדכנית. בכך אין לחוות דעה, כמובן, בדבר עתירה כזו, ככל שתוגש.

3. הצו על תנאי שיצא מלפני בית המשפט מבוטל והעתירה נמחקת. לנוכח השתלשלות העניינים, יישאו המשיבים בהוצאות העותרים ושכר טרחת עורך דין בשיעור של 5,000 ש"ח.

ניתן היום, כ"א בחשון התשע"ז (22.11.2016).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט