



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 7903/13

- לפני: כבוד המשנה לנשיאה א' רובינשטיין
כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט י' עמית
- העותרת: הועדה המקומית לתכנון ולבניה פתח תקווה
- נגד
- המשיבות: 1. ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים
2. המועצה הארצית לתכנון ולבניה
3. הועדה המחוזית לתכנון ולבניה מחוז המרכז
4. נת"ע - נתיבי תחבורה עירוניים בע"מ
- עתירה למתן צו על תנאי וצו ביניים
- תאריך הישיבה: כ"ט בתשרי התשע"ו (12.10.2015)
- בשם העותרת: עו"ד גיל זילבר
בשם המשיבות 1-3: עו"ד תדמור עציון; עו"ד רועי שויקה
בשם משיבה 4: עו"ד דפנה תמיר; עו"ד גליה בן שוהם

פסק-דין

המשנה לנשיאה א' רובינשטיין:

א. עתירה זו מסבה עצמה על החלטת ועדת המשנה לנושאים תכנוניים עקרוניים של המועצה הארצית לתכנון ובניה מיום 15.10.13 לאשר תכנית מתאר מחוזית 5/12/13 – הקו האדום של הרכבת הקלה בגוש דן, האמור לעבור בבת-ים, תל-אביב-יפו, רמת-גן, בני-ברק ופתח-תקוה. העותרת היא הועדה המקומית פתח-תקוה (שאר הועדות המקומיות קיבלו את הדין), ולטענתה השינוי שהוכנס בתיקון האמור – שאגב, בינתיים פורסם ביום 10.4.14 למתן תוקף –מדיר אותה משלב התכנון של הפרויקט, בניגוד למצב הסטטוטורי הקודם שלפיו היו שינויים מסוימים טעונים הסכמתה. כיום הסכמתה נדרשת רק מקום שבו נחסם כליל נתיב תנועה או כאשר ישנה מניעה לכניסת רכב. אין חולק, כי ישנו שיתוף של הועדה המקומית לפי סעיפים 25-27 לתכנית בשלב הביצוע, וכן לצורך היתרים והן במסגרת צוות מלווה. לטענת משיבי המדינה המדובר

בהקשר התכנוני בתכנית שכבר אושרה, ושינויים בהם מדובר יהיו מינוריים ובמסגרת "הקו הכחול", וכן כי אין השיתוף בתכנון מחויב לפי המצב הסטטוטורי ה"רגיל", וגם כי בחיי המעשה יהא דיאלוג מתמיד. המשיבה 4, הגוף האמון על הפרויקט, מדגישה כי מטרת התיקון היתה יצירת גמישויות המקובלות על הולנת"ע. העותרת מדגישה כי בגישה תמכה הועדה המחוזית מרכז (ונוסף כי הועדה המחוזית תל-אביב, שבה שאר ארבע הרשויות, לא הסתייגה).

ב. גם אם ניתן להבין לליבה של העותרת במונח זה שחל שינוי ביכולתה להביע דעתה באופן סטטוטורי על שינויים תכנוניים מסוימים לעומת מצב קודם, איננו רואים מקום להיעתר לעתירה. ראשית, המדובר כיום במצב סטטוטורי עשוי במידה רבה, וגם אם הוא ניתן לתיקון ושינוי, הדבר קשה מטבע הדברים. שנית, לא נכחד כי עצם אי התנגדותן של הרשויות האחרות אומר דרשני. שלישית – ואולי זו עיקר – איננו סבורים כי בשינוי בתכנית ננעלה הדלת מפני התיחסות העותרת לשינויים. בתוך עמה היא יושבת, ובתוך עמה יושבת גם המשיבה 4. שינויים בתכנית – הזזת תחנה או דבר דומה – אינם נעשים במסתרים ובמחשך, והעותרת לא תקום בבוקר צח למצוא כי חל שינוי, אלא תדע על כך מטבע יחסי העבודה, שגם משיבה 4 מעוניינת בהם, ולא רק בגלל היזקקותה המסיבית לעותרת בשלב הביצוע. ההחלטה התכנונית הקונקרטית היא של משיבה 4, ובכך אין ספק לפי התכנית, אך חזקה על יחסי העבודה שיהיו כאלה שקולה של העותרת לא יידום כליל; וכאמור, יש לה ולשיתוף עמה מקום סטטוטורי נכבד בשלב הביצוע.

ג. בנתון לאלה נמחקת העתירה. אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ט בתשרי התשע"ו (12.10.2015).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

המשנה לנשיאה