



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 4586/14

לפני: כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופטת ע' ברון
כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותרת: התנועה למען איכות השלטון בישראל

נגד

המשיבים: 1. המפקח על הבנקים
2. נגידת בנק ישראל
3. טומהוק השקעות בע"מ
4. גנדן הולדינגס בע"מ
5. אי די בי חברה לאחזקות בע"מ
6. אי די בי חברה לפיתוח בע"מ
7. בנק הפועלים בע"מ
8. בנק לאומי לישראל בע"מ
9. בנק מזרחי טפחות בע"מ
10. בנק דיסקונט לישראל בע"מ

עתירה למתן צו על-תנאי; ובקשה מטעם העותרת למחיקת העתירה

בשם העותרת: עו"ד צרויה מידד-לוזון; עו"ד נילי אבן-חן; עו"ד יעל קריב טייטלבוים

פסק-דין

השופט נ' סולברג:

1. עתירה זו הוגשה ביום 29.6.2014, ועניינה טענות שונות המופנות כלפי המפקח על הבנקים ונגידת בנק ישראל (המשיבים 1-2), באשר לאפקטיביות הפיקוח שהפעיל בנק ישראל על ארבעה תאגידים בנקאיים (המשיבים 3-7) שהעניקו אשראי לארבע חברות הנמנות על קבוצת אי.די.בי (המשיבות 3-6). שני סעדים מרכזיים נתבקשו בעתירה: הראשון – בקשה להורות למפקח על הבנקים להתייחס לטענותיה של העותרת; השני – להורות למפקח על הבנקים לערוך חקירה מקיפה ומערכתית בעניין התנהלות המערכת הבנקאית במתן אשראי לקבוצת אי.די.בי.

2. ביום 24.9.2015, לאחר קבלת תגובות מקדמיות מטעם המשיבים, הגישה העותרת בקשה לדחיית מועד הדיון בעתירה, עד להכרעה בעתירה לפי חוק חופש המידע שהגישה לבית המשפט המחוזי בירושלים. בבקשתה עדכנה העותרת, כי בעקבות הגשת התגובה המקדמית מטעם המפקח על הבנקים ונגידת בנק ישראל זכתה למעשה בסעד הראשון המבוקש בעתירה, ועתה היא מבקשת לבחון האם לנוכח האמור בתגובתם ישנו צורך להוסיף ולעמוד על הסעד השני המבוקש בעתירה, קרי – עריכת חקירה מקיפה ומערכתית. לשם כך הגישה העותרת עתירה לחופש מידע כאמור, ובנסיבות אלו ביקשה לדחות את הדיון בעתירה דנן עד להכרעת בית המשפט המחוזי. ביום 7.10.2015 הוריתי על דחיית הדיון כמבוקש, וקבעתי כי "לכשיינתן פסק הדין, תגיש העותרת הודעה מעדכנת לבית המשפט, בה יובהר אם יש צורך לקיים דיון בעתירה אם לאו". ביום 27.6.2016 הגישה העותרת הודעה עדכון, ולפיה בית המשפט המחוזי דחה את עתירת חופש המידע שהגישה. לצד זאת ציינה העותרת, כי הגישה ערעור על פסק הדין לבית משפט זה (עע"ם 5089/16), וביקשה לדחות את הדיון בעתירה עד להכרעה בערעור. ביום 28.6.2016 נעתרתי לבקשה, והוריתי על דחיית הדיון בעתירה כמבוקש.

3. ביום 4.6.2018 הגישה העותרת הודעת עדכון ובקשה למחיקת העתירה. בבקשתה עדכנה כי הערעור על פסק הדין בעניין בקשתה לחופש מידע נדחה, ולפיכך היא מבקשת להורות על מחיקת העתירה דנן. לצד זאת הצביעה העותרת על התפתחויות שאירעו לדבריה בעקבות הגשת העתירה – פרסום דוח מטעם הפיקוח על הבנקים בעניין מתן אשראי ללווים גדולים, והקמת ועדת חקירה פרלמנטרית בנושא התנהלות המערכת הפיננסית בהסדרי אשראי ללווים עסקיים גדולים – המלמדות לשיטתה על חשיבותה הציבורית. לטענת העותרת, "בשנה האחרונה הודות להגשת העתירה ולחץ הציבורי הפיקוח על הבנקים חזר בו מסירובו המוחלט לתת דין וחשבון לציבור בפרשת כשלי האשראי לקבוצת אי.די.בי" (סעיף 15 לבקשה).

4. ביום 13.6.2018 ניתנה החלטתי כדלקמן: "בדעתי להעתר למבוקש, אלא אם יודיע מי מן המשיבים בתוך שבוע-ימים על הסתייגותו"; משלא הוגשו הסתייגויות, העתירה נמחקת כמבוקש.

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתן היום, י"ט בתמוז התשע"ח (2.7.2018).

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט